

令和 7 年 【 後期 】

授業評価アンケート

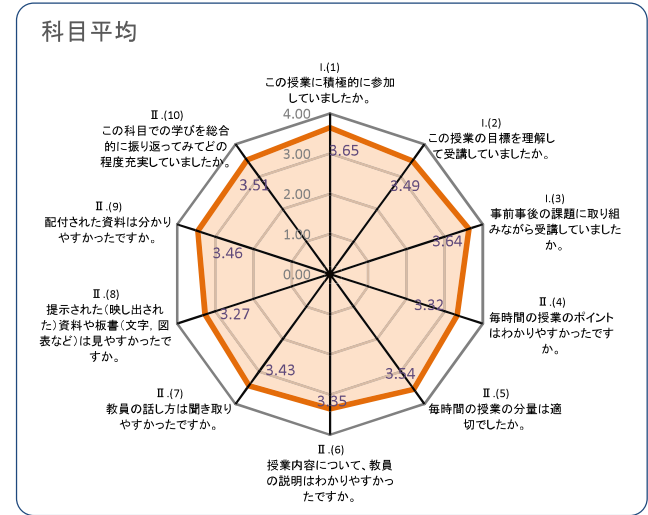
集計結果

ーリハビリテーション学科ー

目次

頁	曜日・時限	科目名
1	月 4 限	人体構造学Ⅱ
2	火 2 限	人体構造学Ⅲ
3	水 1 限	人体構造学演習
4	月 1 限	人体機能学Ⅱ
5	月 2 限	運動学Ⅰ
6	火 1 限	リハビリテーション医学
7	木 4 限	精神医学
8	火 5 限	内科学
9	水 1 限	臨床心理学
10	金 3 限	薬理学概論
11	水 2 限	理学療法評価学Ⅲ
12	木 2 限	義肢装具学Ⅱ
13	金 1 限	日常生活活動学Ⅱ
14	月 4 限	物理療法学
15	月 1 限	内部障害理学療法学Ⅱ
16	木 3 限	地域理学療法学Ⅱ

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4.積極的である、3.やや積極的である、2.やや消極的である、1.消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4.理解していた、3.やや理解していた、2.あまり理解していなかった、1.全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4.できていた、3.できている時とできていない時があった、2.ほとんど取り組まなかった、1.できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4.適切だった、3.概ね適切だった、2.やや多かった/やや少なかった、1.多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4.とても聞き取りやすかった、3.聞き取りやすかった、2.やや聞き取りにくかった、1.聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4.とても見やすかった、3.概ね見やすかった、2.やや見にくかった、1.見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4.充実していた、3.やや充実していた、2.あまり充実していなかった、1.充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.65	3.51
	I. (2)	3.49	3.46
	I. (3)	3.64	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.32	3.40
	II. (5)	3.54	3.45
	II. (6)	3.35	3.39
	II. (7)	3.43	3.48
	II. (8)	3.27	3.44
	II. (9)	3.46	3.44
総合評価	II. (10)	3.51	3.50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

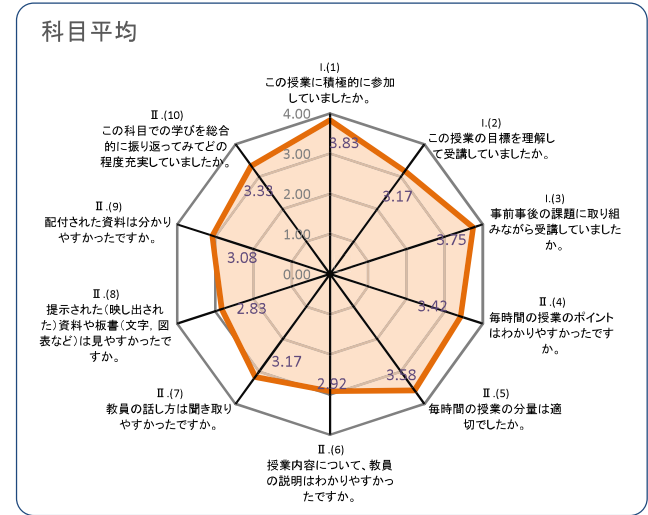
授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001021
科目名	人体構造学Ⅱ
教員名	阿波 邦彦

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3.59	3.51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	3.40	3.43
総合評価 III.(1)～(9)	3.47	3.46

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001031
科目名	人体構造学Ⅲ
教員名	城野 靖朋

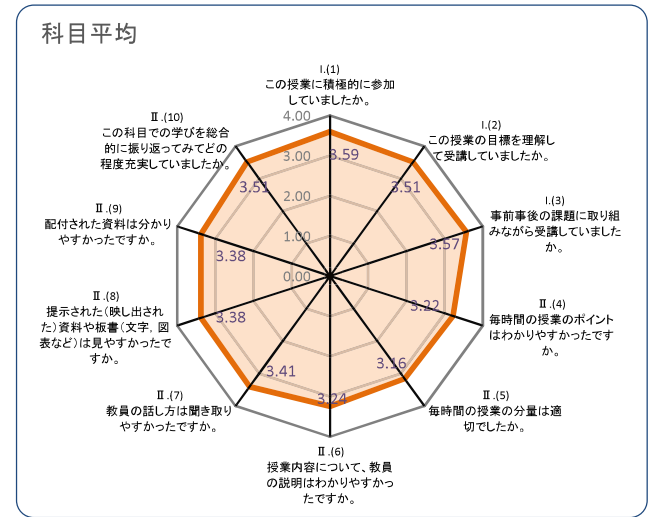
①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3. 83	3. 51
	I. (2)	3. 17	3. 46
	I. (3)	3. 75	3. 57
講義内容・方法	II. (4)	3. 42	3. 40
	II. (5)	3. 58	3. 45
	II. (6)	2. 92	3. 39
	II. (7)	3. 17	3. 48
	II. (8)	2. 83	3. 44
	II. (9)	3. 08	3. 44
総合評価	II. (10)	3. 33	3. 50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3. 58	3. 51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	3. 17	3. 43
総合評価 III.(1)～(9)	3. 31	3. 46

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4.積極的にある、3.やや積極的にある、2.やや消極的である、1.消極的である
この授業の目標を理解して受講していましたか。
- (4段階評価)4.理解していた、3.やや理解していた、2.あまり理解していなかった、1.全く理解していなかった
事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
- (4段階評価)4.できていた、3.できている時とできていない時があった、2.ほとんど取り組まなかった、1.できなかった
毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
毎時間の授業の分量は適切でしたか。
- (4段階評価)4.適切だった、3.概ね適切だった、2.やや多かった/やや少なかった、1.多すぎた/少なすぎた
授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
- (4段階評価)4.とても聞き取りやすかった、3.聞き取りやすかった、2.やや聞き取りにくかった、1.聞き取りにくかった
提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
- (4段階評価)4.とても見やすかった、3.概ね見やすかった、2.やや見にくかった、1.見にくかった
配付された資料は分かりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
- (4段階評価)4.充実していた、3.やや充実していた、2.あまり充実していなかった、1.充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.59	3.51
	I. (2)	3.51	3.46
	I. (3)	3.57	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.22	3.40
	II. (5)	3.16	3.45
	II. (6)	3.24	3.39
	II. (7)	3.41	3.48
	II. (8)	3.38	3.44
総合評価	II. (9)	3.38	3.44
	II. (10)	3.51	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3.56	3.51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	3.30	3.43
総合評価 III.(1)～(9)	3.40	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24003020
科目名	人体構造学演習
教員名	飯塚 照史

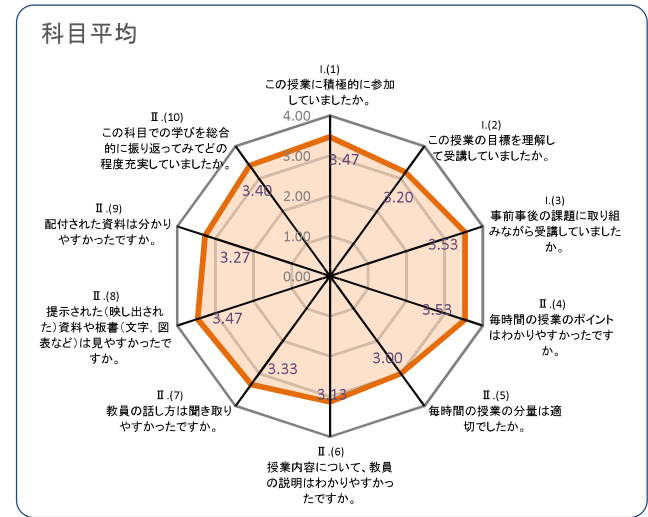
①学生さんからの意見等に対する回答について

前期科目の確認とともに触診を通じて3次元的に解剖を理解する授業構成であり、繰り返しの確認や実技試験、丁寧な説明を行なったため、ほとんどの学生は好意的な意見であった。毎年一部の学生に「時間がない」や「教員に確認する時間がない」、「教科書とやり方が違う」などの訴えがあるが、講義内で当該箇所の説明や多くの学生が別日の別時間帯に聞きに来ている現状を踏まえれば、当該学生の責に帰すべき事柄であり、特段の対応は必要ない。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

授業方法は問題ないため改善の必要性は低い。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった／やや少なかった、1. 多すぎた／少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3. 47	3. 51
	I. (2)	3. 20	3. 46
	I. (3)	3. 53	3. 57
講義内容・方法	II. (4)	3. 53	3. 40
	II. (5)	3. 00	3. 45
	II. (6)	3. 13	3. 39
	II. (7)	3. 33	3. 48
	II. (8)	3. 47	3. 44
	II. (9)	3. 27	3. 44
総合評価	II. (10)	3. 40	3. 50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001051
科目名	人体機能学Ⅱ
教員名	野中 紘士

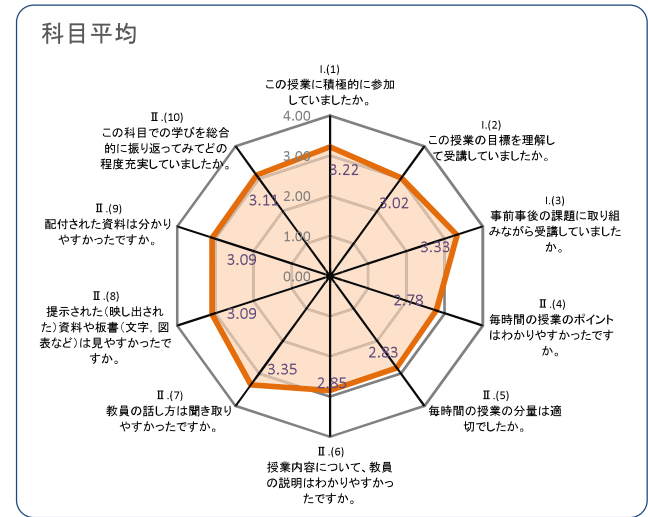
①学生さんからの意見等に対する回答について

授業がわかりやすいという学生が多かった。一方で、分量が多いと感じる学生が多かった。分量を減らすことはできないが、分量が多くてもしっかりと知識を修得していけるように工夫する。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

ほとんどの学生が積極的に取り組んでくれている一方で、消極的な学生もいる。消極的な学生も意欲がわくように工夫する。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的にある、3. やや積極的にある、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3. 22	3. 51
	I. (2)	3. 02	3. 46
	I. (3)	3. 33	3. 57
講義内容・方法	II. (4)	2. 78	3. 40
	II. (5)	2. 83	3. 45
	II. (6)	2. 85	3. 39
	II. (7)	3. 35	3. 48
	II. (8)	3. 09	3. 44
	II. (9)	3. 09	3. 44
総合評価	II. (10)	3. 11	3. 50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001081
科目名	運動学 I
教員名	滝本 幸治

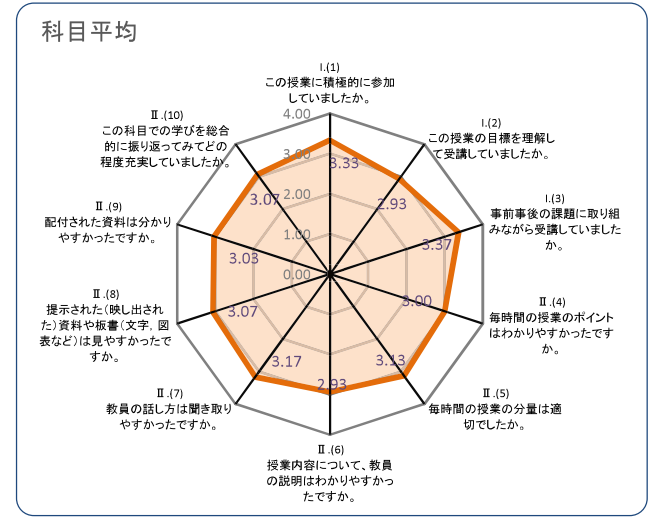
①学生さんからの意見等に対する回答について

受講姿勢、講義内容・方法について肯定的な意見が多くを占めた。一方で、授業の分量については「多かった」と回答した学生が95.8%であった。講義時のスライドに教科書ページの反映や、重要箇所に関する追加資料の希望などが聞かれた。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

自己学習時に教科書を使用できるよう意図した授業を展開しているが、学生からは重要箇所の資料提供を求める声がある。学生が自己学習を進めやすいように、指定教科書を用いてどのように学習すればよいか、この点も踏まえた授業の工夫が必要と考える。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4.積極的である、3.やや積極的である、2.やや消極的である、1.消極的である
この授業の目標を理解して受講していましたか。
- (4段階評価)4.理解していた、3.やや理解していた、2.あまり理解していなかった、1.全く理解していなかった
事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
- (4段階評価)4.できていた、3.できている時とできていない時があった、2.ほとんど取り組まなかった、1.できなかった
毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
毎時間の授業の分量は適切でしたか。
- (4段階評価)4.適切だった、3.概ね適切だった、2.やや多かった/やや少なかった、1.多すぎた/少なすぎた
授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
- (4段階評価)4.とても聞き取りやすかった、3.聞き取りやすかった、2.やや聞き取りにくかった、1.聞き取りにくかった
提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
- (4段階評価)4.とても見やすかった、3.概ね見やすかった、2.やや見にくかった、1.見にくかった
配付された資料は分かりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
- (4段階評価)4.充実していた、3.やや充実していた、2.あまり充実していなかった、1.充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I.(1)	3.33	3.51
	I.(2)	2.93	3.46
	I.(3)	3.37	3.57
講義内容・方法	II.(4)	3.00	3.40
	II.(5)	3.13	3.45
	II.(6)	2.93	3.39
	II.(7)	3.17	3.48
	II.(8)	3.07	3.44
	II.(9)	3.03	3.44
総合評価	II.(10)	3.07	3.50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

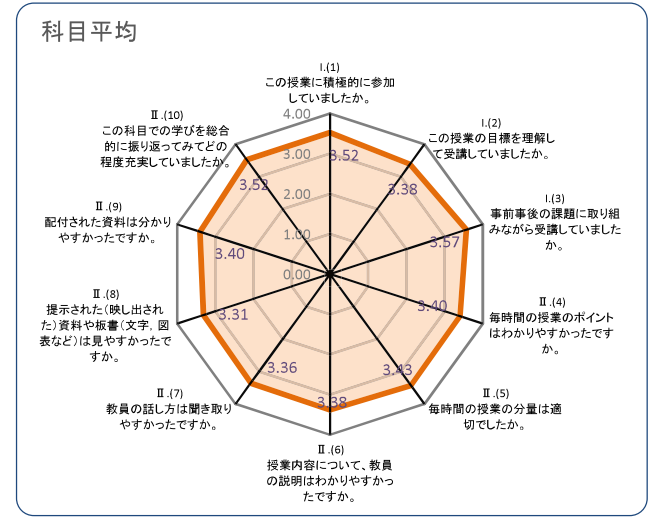
授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001110
科目名	リハビリテーション医学
教員名	西松 秀和

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3.21	3.51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	3.06	3.43
総合評価 III.(1)～(9)	3.10	3.46

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001100
科目名	精神医学
教員名	柴田 政彦

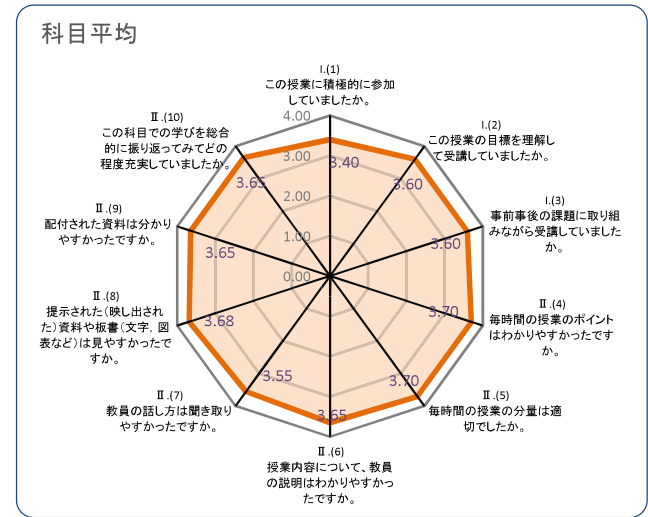
①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.52	3.51
	I. (2)	3.38	3.46
	I. (3)	3.57	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.40	3.40
	II. (5)	3.43	3.45
	II. (6)	3.38	3.39
	II. (7)	3.36	3.48
	II. (8)	3.31	3.44
	II. (9)	3.40	3.44
総合評価	II. (10)	3.52	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3.49	3.51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	3.38	3.43
総合評価 III.(1)～(9)	3.43	3.46

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的にある、3. やや積極的にある、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001161
科目名	内科学
教員名	柴田 政彦

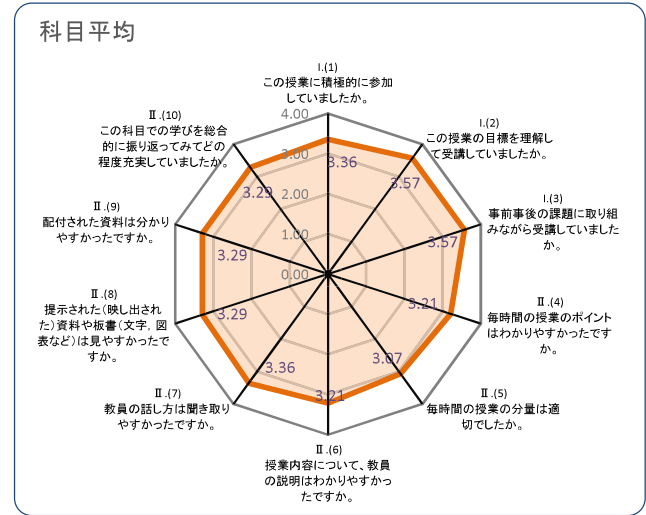
①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.40	3.51
	I. (2)	3.60	3.46
	I. (3)	3.60	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.70	3.40
	II. (5)	3.70	3.45
	II. (6)	3.65	3.39
	II. (7)	3.55	3.48
	II. (8)	3.68	3.44
	II. (9)	3.65	3.44
総合評価	II. (10)	3.65	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3.53	3.51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	3.66	3.43
総合評価 III.(1)～(9)	3.62	3.46

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的にある、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.36	3.51
	I. (2)	3.57	3.46
	I. (3)	3.57	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.21	3.40
	II. (5)	3.07	3.45
	II. (6)	3.21	3.39
	II. (7)	3.36	3.48
	II. (8)	3.29	3.44
	II. (9)	3.29	3.44
総合評価	II. (10)	3.29	3.50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001191
科目名	臨床心理学
教員名	高橋 千香子

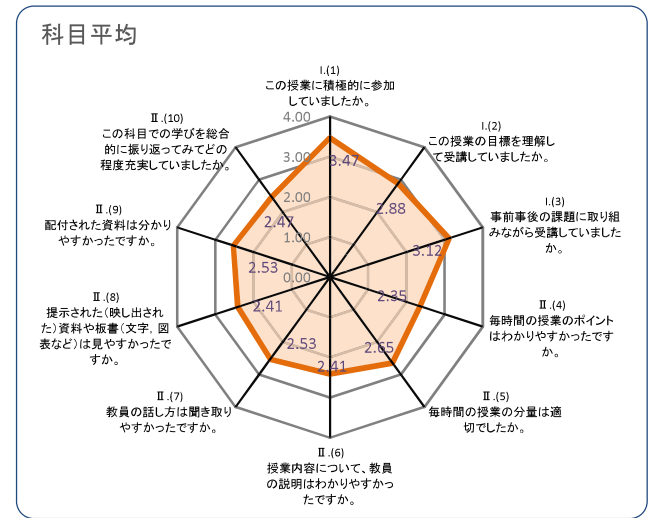
①学生さんからの意見等に対する回答について

14名の回答があり、学生自身の積極性や目標の理解、事前事後の取り組み等は高く評価されていた。授業の分かりやすさや充実度への評価は高かったものの、4点(満点)をつけた学生より3点を付けた学生の方が多い傾向がみられた。また分量については全員が「多かった」と回答していた。自由記述では例年と同様、声やスライドの分かりやすさ、検査用具や動画の提示、学生の質問への回答が良かったとの記述がみられたが、「質問への回答の時間が長すぎて嫌だった」との意見がみられた。なお「スライドを変えるのが早い」という意見もあり、例年みられる回答であることから、後者の2点については今後改善していきたいと思う。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

まず、受講生40名に対し回答者が14名であったことが課題である。授業中何度も呼びかけたにも関わらず回答数が伸びなかったのは、授業者との信頼関係の問題と捉え、次年度の課題としたい。また、今年度よりテキストを変えたため、分量が多かったと受け止められた可能性がある。今回のアンケートにより、学生の「臨床心理学」への期待の高さが伺えたため、スライドや配付資料を精査し、学生の期待に応えられる授業を展開したい。学生の質問に丁寧に答えることは、昨年までの評価が良かったので実施していたが、今年は時間を長くとり過ぎたことは否めないため、次年度は時間配分に気をつけたい。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4.積極的にある、3.やや積極的にある、2.やや消極的である、1.消極的である
この授業の目標を理解して受講していましたか。
- (4段階評価)4.理解していた、3.やや理解していた、2.あまり理解していなかった、1.全く理解していなかった
事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
- (4段階評価)4.できていた、3.できている時とできていない時があった、2.ほとんど取り組まなかった、1.できなかった
毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
毎時間の授業の分量は適切でしたか。
- (4段階評価)4.適切だった、3.概ね適切だった、2.やや多かった/やや少なかった、1.多すぎた/少なすぎた
授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
- (4段階評価)4.とても聞き取りやすかった、3.聞き取りやすかった、2.やや聞き取りにくかった、1.聞き取りにくかった
提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
- (4段階評価)4.とても見やすかった、3.概ね見やすかった、2.やや見にくかった、1.見にくかった
配付された資料は分かりやすかったですか。
- (4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
- (4段階評価)4.充実していた、3.やや充実していた、2.あまり充実していなかった、1.充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.47	3.51
	I. (2)	2.88	3.46
	I. (3)	3.12	3.57
講義内容・方法	II. (4)	2.35	3.40
	II. (5)	2.65	3.45
	II. (6)	2.41	3.39
	II. (7)	2.53	3.48
	II. (8)	2.41	3.44
	II. (9)	2.53	3.44
総合評価	II. (10)	2.47	3.50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001210
科目名	薬理学概論
教員名	五味田 裕

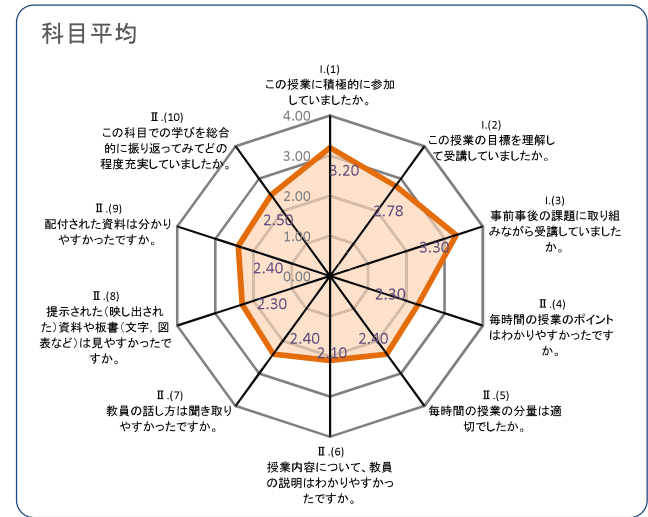
①学生さんからの意見等に対する回答について

1) 薬理学は、生理、病態(理)習得の上に位置する科目で、受講にあたってはその基礎科目の見直しが必要である。
2) 帛して本科目受講にあたって、予習・復習は大事である。特に講義中でのポイント(強調している)指摘は特に重要である。また教科書でのアンダーライン付き資料(PDF)をサイトアップしているが、講義前には必ず目を通しておく(予習)。
3) 出来るだけ国試問題にも触れているが、その出題範囲は広い。充分時間がないので自習の必要性がある。
4) 白版に時に板書していることは、教科書、プリント(教科書アンダーライン部等)中の重要な語句を印象付けのためにしている。その時、板書ペン(マジック)状況不十分(薄字(インク不足)、小中字等)で不鮮明なところもあったかと思う。現在は別個に太字用板書マジックを教務に用意してもらい対応している。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

疾患を持つ患者さんの殆どは薬物治療が施されている(疾患種によっても異なるが、5~7、8割)。その患者さんがリハ支援の対象者になっている。その意味で対象となる患者さんに施されている薬について充分把握しておく必要であり、その意味で薬理学講義がリハ教育において設定されている(国家試験対象科目にも)。薬理学とは薬が種々病態にどのような「根拠」で治療効果を発揮(薬理学の“理“の意味)するかを教える科目で、その教育は充分な基礎教育(生理解剖、病態(理)等含め)の上に展開される。もしその基礎教育が充分でなければ薬理学講義時間内で教育しなければならない。そのような中、当科目について以前は15時間の設定であったところが、ここ数年前からその半分となった。教育する上で種々工夫の必要性があり展開(教科書の重要箇所アンダーライン資料等のサイトアップ等)しているところであるが、今回学生からのアンケートでもその点(授業回数増等)の声もあり教務含め対応する必要がある。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4.積極的である、3.やや積極的である、2.やや消極的である、1.消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4.理解していた、3.やや理解していた、2.あまり理解していなかった、1.全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4.できていた、3.できている時とできていない時があった、2.ほとんど取り組まなかった、1.できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4.適切だった、3.概ね適切だった、2.やや多かった/やや少なかった、1.多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4.とても聞き取りやすかった、3.聞き取りやすかった、2.やや聞き取りにくかった、1.聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4.とても見やすかった、3.概ね見やすかった、2.やや見にくかった、1.見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4.とてもわかりやすかった、3.わかりやすかった、2.ややわかりにくかった、1.わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4.充実していた、3.やや充実していた、2.あまり充実していなかった、1.充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I.(1)	3.20	3.51
	I.(2)	2.78	3.46
	I.(3)	3.30	3.57
講義内容・方法	II.(4)	2.30	3.40
	II.(5)	2.40	3.45
	II.(6)	2.10	3.39
	II.(7)	2.40	3.48
	II.(8)	2.30	3.44
	II.(9)	2.40	3.44
総合評価	II.(10)	2.50	3.50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

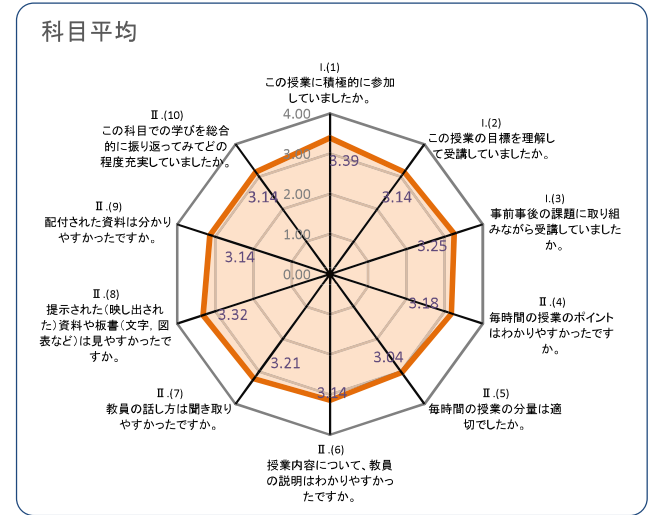
授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24003254
科目名	理学療法評価学Ⅲ
教員名	藤田 信子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3.09	3.51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	2.32	3.43
総合評価 III.(1)～(9)	2.57	3.46

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.39	3.51
	I. (2)	3.14	3.46
	I. (3)	3.25	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.18	3.40
	II. (5)	3.04	3.45
	II. (6)	3.14	3.39
	II. (7)	3.21	3.48
	II. (8)	3.32	3.44
	II. (9)	3.14	3.44
総合評価	II. (10)	3.14	3.50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24003261
科目名	義肢装具学Ⅱ
教員名	滝本 幸治

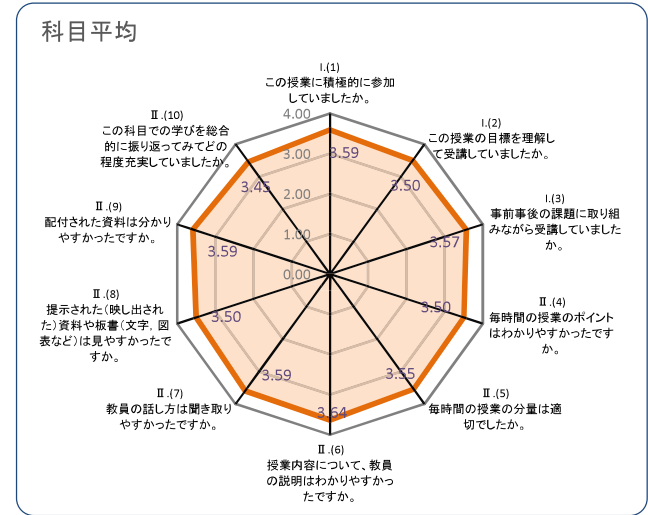
①学生さんからの意見等に対する回答について

学生の受講姿勢は高く、講義内容・方法について肯定的な意見が大半を占めた。分かりやすさについては、28名中25名が分かりやすいと回答しており、学生に理解が行き届いている点については安心している。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

学習内容が理解できても、それらを覚えて想起でき説明できる必要があるが、この点が学生にとって大きな課題となっている。授業の中で、対象者（患者）ごとになぜこの義肢装具療法が適応されるのか理由や根拠を説明できるようになるための時間を増やす必要があると考えている。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001862
科目名	日常生活活動学Ⅱ
教員名	吉川 義之

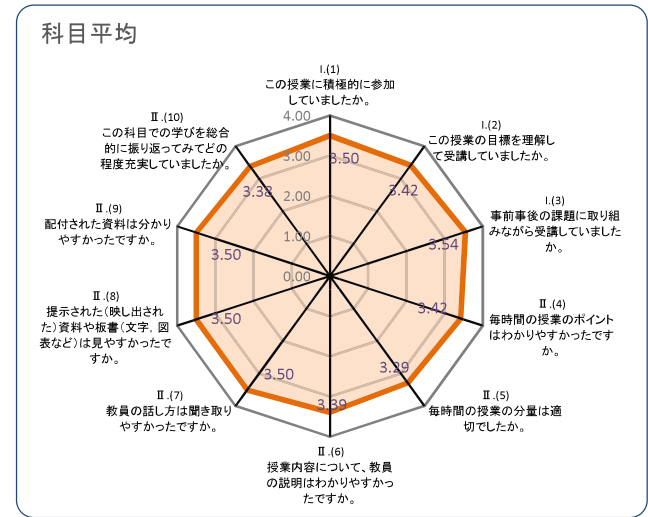
①学生さんからの意見等に対する回答について

グループワークで学生が考える時間を多くとっていたことが良かったというコメントがあったため、引き続き双方向性の授業で実施するようにします。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

自分たちで考える時間を取りながら双方向性の授業を実施していきたいと思います。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.50	3.51
	I. (2)	3.42	3.46
	I. (3)	3.54	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.42	3.40
	II. (5)	3.29	3.45
	II. (6)	3.39	3.39
	II. (7)	3.50	3.48
	II. (8)	3.50	3.44
	II. (9)	3.50	3.44
総合評価	II. (10)	3.38	3.50

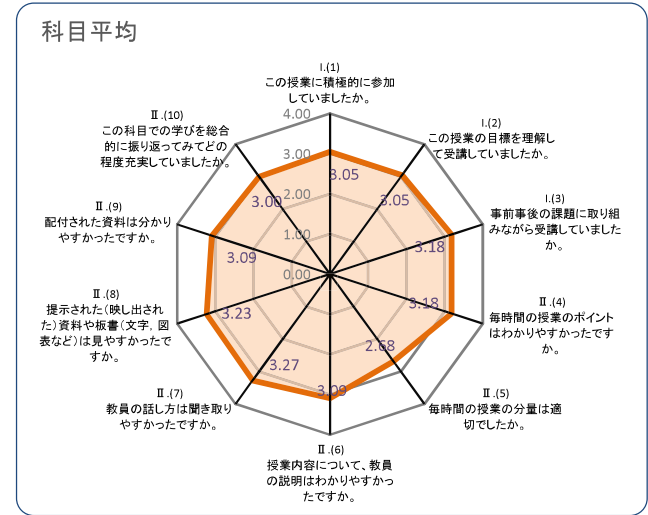
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001781
科目名	物理療法学
教員名	吉川 義之

①学生さんからの意見等に対する回答について
実技や体験ができることが良かったというコメントが多かったため、今後も実技や体験を含めて授業に取り組みます。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について
マイナスの評価やコメントがなかったため、今後も最新の情報を取り入れながら授業を組み立てていきます。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.05	3.51
	I. (2)	3.05	3.46
	I. (3)	3.18	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.18	3.40
	II. (5)	2.68	3.45
	II. (6)	3.09	3.39
	II. (7)	3.27	3.48
	II. (8)	3.23	3.44
	II. (9)	3.09	3.44
総合評価	II. (10)	3.00	3.50

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001832
科目名	内部障害理学療法学Ⅱ
教員名	伊藤 健一

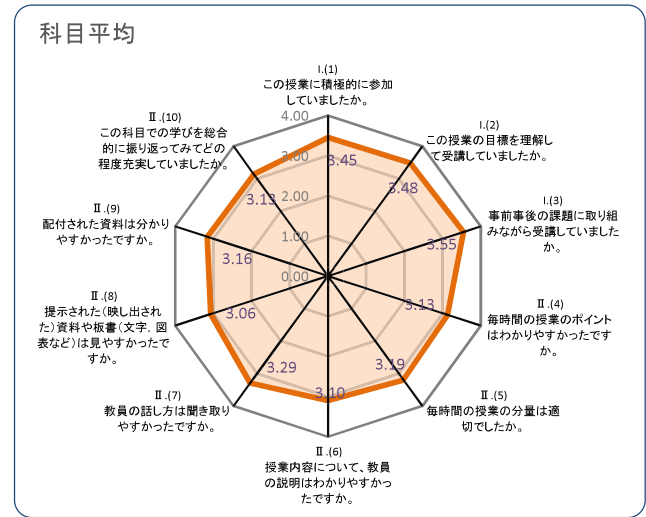
①学生さんからの意見等に対する回答について

指摘のあった点につきましては改善いたします

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

難易度やわかりやすさについては適切であったと考えていますが、一方でもう少し早く進めてほしいとの意見もあり、こう言った学生への対応が課題だと考えます。

講義科目 授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

- この授業に積極的に参加していましたか。
1 (4段階評価) 4. 積極的である、3. やや積極的である、2. やや消極的である、1. 消極的である
- この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 (4段階評価) 4. 理解していた、3. やや理解していた、2. あまり理解していなかった、1. 全く理解していなかった
- 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 (4段階評価) 4. できていた、3. できている時とできていない時があった、2. ほとんど取り組まなかった、1. できなかった
- 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 (4段階評価) 4. 適切だった、3. 概ね適切だった、2. やや多かった/やや少なかった、1. 多すぎた/少なすぎた
- 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 (4段階評価) 4. とても聞き取りやすかった、3. 聞き取りやすかった、2. やや聞き取りにくかった、1. 聞き取りにくかった
- 提示された(映し出された)資料や板書(文字、図表など)は見やすかったですか。
8 (4段階評価) 4. とても見やすかった、3. 概ね見やすかった、2. やや見にくかった、1. 見にくかった
- 配付された資料は分かりやすかったですか。
9 (4段階評価) 4. とてもわかりやすかった、3. わかりやすかった、2. ややわかりにくかった、1. わかりにくかった
- この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 (4段階評価) 4. 充実していた、3. やや充実していた、2. あまり充実していなかった、1. 充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度 後期
シラバス番号	24001882
科目名	地域理学療法学Ⅱ
教員名	笹野 弘美

①学生さんからの意見等に対する回答について

授業に対するコメントはほぼ肯定的な内容であった。1名のみ改善や工夫の部分にコメントがあったが、コメント内容は授業でこちらが意図して実施している部分であったため特に変更する予定はない。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

本授業は学生が主体的に取り組めるよう工夫しており、学生もその意図を理解し積極的に取り組むことができている。学生からのマイナスな意見も無いことから、今後も同様の進め方で実施していく。

	設問No.	科目平均	全体平均
受講姿勢	I. (1)	3.45	3.51
	I. (2)	3.48	3.46
	I. (3)	3.55	3.57
講義内容・方法	II. (4)	3.13	3.40
	II. (5)	3.19	3.45
	II. (6)	3.10	3.39
	II. (7)	3.29	3.48
	II. (8)	3.06	3.44
	II. (9)	3.16	3.44
総合評価	II. (10)	3.13	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 I.(1)～(3)	3.49	3.51
講義内容・方法 II.(4)～(9)	3.16	3.43
総合評価 III.(1)～(9)	3.26	3.46