令和 ７ 年　【 後期 】

授業評価アンケート

集計結果

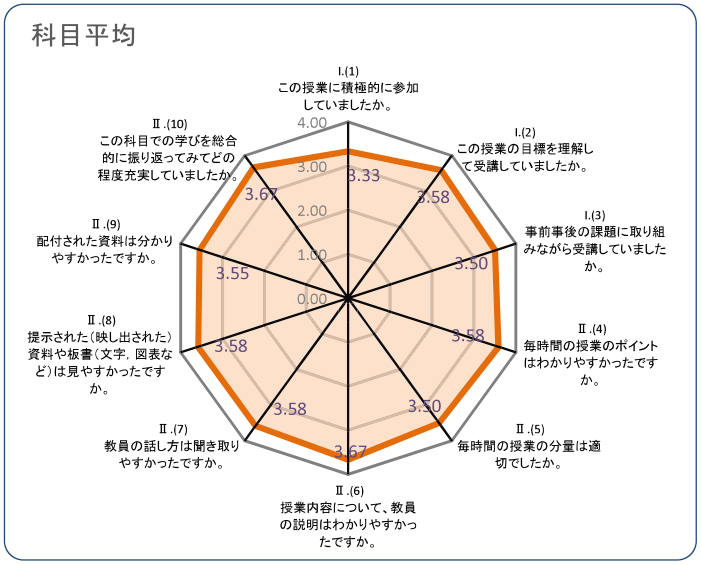
－人間教育学科－

目次

頁	曜日・時限	科目名
1	金２限	子どもの理解と援助
2	金１限	子ども家庭支援の心理学
3	月３限	教育社会学
4	月５限	教育社会学
5	月３限	保育者論
6	火１限	教育原理
7	火２限	教育原理
8	水３限	幼児教育課程総論
9	月２限	子どもと健康
10	火４限	子どもと人間関係
11	火３限	子どもと表現（図工）
12	火５限	子どもと表現（音楽）
13	水５限	言葉の理解
14	月２限	数の理解
15	月５限	数の理解
16	火３限	生活の理解
17	月３限	運動・健康の理解
18	月４限	運動・健康の理解
19	月３限	器楽演習Ⅱ（鍵盤楽器）
20	月３限	国文学Ⅰ
21	月４限	ことばとコミュニケーション
22	木２限	社会言語学
23	木２限	現代教育課題Ｄ（学校における異文化理解）
24	水３限	教育相談の理論と方法
25	水４限	教育相談の理論と方法
26	火２限	特別支援
27	火５限	特別支援
28	火４限	特別活動及び総合的な学習の時間の指導法
29	火１限	教育方法・技術論（情報通信技術の活用を含む。）
30	火２限	教育方法・技術論（情報通信技術の活用を含む。）
31	月５限	生徒指導・進路指導論
32	火１限	生徒指導・進路指導論
33	木４限	子どもと表現の指導法
34	火１限	生活科指導法
35	火２限	生活科指導法
36	水１限	音楽科指導法
37	水２限	音楽科指導法

38	火３限	外国語科指導法
39	月３限	語学・文学総合演習Ⅰ（国語学）
40	月１限	国語科教育法Ⅰ
41	火２限	国語科教育法Ⅲ
42	月２限	知的障害者教育課程論と指導論
43	月１限	肢体不自由者教育課程論と指導論
44	月３限	重度・重複障害者教育課程論と指導論
45	月４限	発達障害者教育総論
46	木３限	教職表現力演習
47	木３限	教職表現力演習
48	木４限	教職表現力演習
49	木４限	教職表現力演習
50	木４限	教職表現力演習
51	木２限	人間教育実践力開発演習Ⅱ
52	木１限	人間教育実践力開発演習Ⅲ
53	木３限	教育実習事前事後指導（幼・小）
54	木３限	教育実習事前事後指導（幼・小）
55	木３限	教育実習事前事後指導（中・高）
56	木５限	教職実践演習
57	金２限	教職実践演習
58	金２限	教職実践演習
59	金２限	教職実践演習
60	金２限	教職実践演習
61	木１限	基礎ゼミナールⅠ
62	金１限	基礎ゼミナールⅡ
63	火４限	解析学基礎
64	月３限	コンピュータ基礎
65	火４限	解析学Ｂ（複素関数）
66	火４限	楽典
67	水２限	ソルフェージュⅡ
68	月１限	音楽表現ⅡＡ（ピアノ・歌）
69	火２限	諸民族の音楽（日本伝統音楽を含む）
70	水１限	幾何学Ｂ（位相空間）
71	月４限	数学科教育法Ⅰ
72	火２限	数学科教育法Ⅲ
73	火１限	合唱Ⅰ
74	水４限	声楽実技Ⅰ（日本伝統歌唱を含む）
75	水５限	音楽科教育法Ⅰ
76	水１限	音楽科教育法Ⅲ
77	金２限	数学表現力演習

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.33	3.51
	Ⅰ.(2)	3.58	3.46
	Ⅰ.(3)	3.50	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.58	3.40
	Ⅱ.(5)	3.50	3.45
	Ⅱ.(6)	3.67	3.39
	Ⅱ.(7)	3.58	3.48
	Ⅱ.(8)	3.58	3.44
	Ⅱ.(9)	3.55	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.67	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.47	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.58	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.55	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210062500
科目名	子どもの理解と援助
教員名	岡村　季光

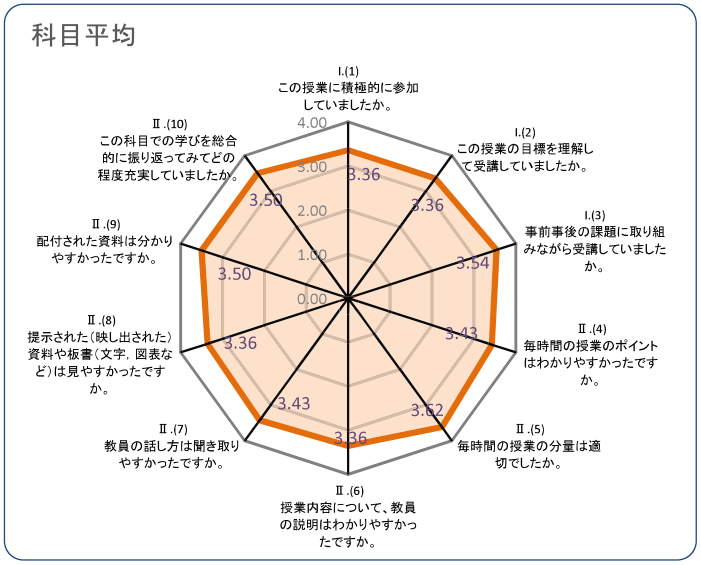
①学生さんからの意見等に対する回答について

講義と演習を往還することや，PowerPointの提示やレジュメ資料について，好評を得た。主体的・対話的で深い学びを実践できていたこと，資料等について分かりやすい形式で示すことを重視していたことが反映された結果と受け止めている。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

授業評価全般については，おおむね良評価であったと受け止めている。一方，課題が多いと感じている者が多く，この点については今後の課題としたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.36	3.51
	Ⅰ.(2)	3.36	3.46
	Ⅰ.(3)	3.54	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.43	3.40
	Ⅱ.(5)	3.62	3.45
	Ⅱ.(6)	3.36	3.39
	Ⅱ.(7)	3.43	3.48
	Ⅱ.(8)	3.36	3.44
	Ⅱ.(9)	3.50	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.50	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.42	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.45	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.44	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210062600
科目名	子ども家庭支援の心理学
教員名	高橋　千香子

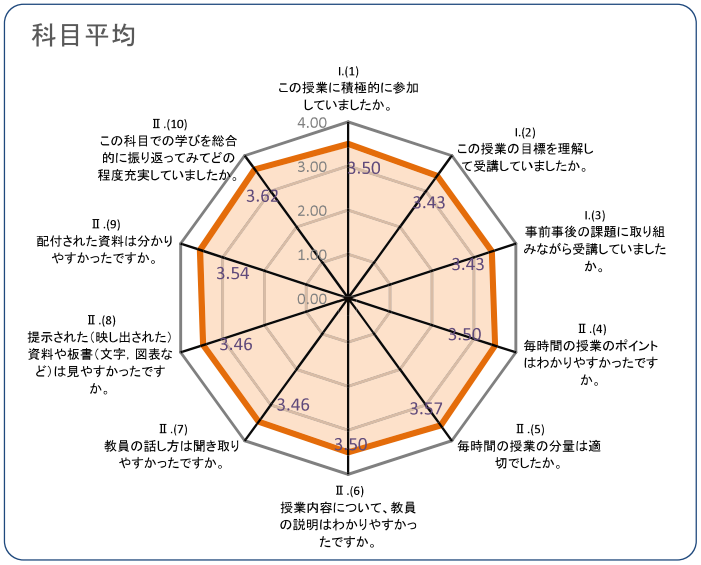
①学生さんからの意見等に対する回答について

14名の回答があった。授業のポイントについては「とても分かりやすかった」8名、「分かりやすかった」4名で、86%の学生が分かりやすかったと回答したが「やや分かりにくかった」と回答した学生が2名いた。毎時時間の分量、説明の分かりやすさや聴き取りやすさ、資料については1名を除いて肯定的な回答で、授業の充実度も「とても充実していた」8名、充実していた」5名、「あまり充実していなかった」が1名であった。自由記述による良かった点は「小テストが2回あって自分の理解度が図れたところ」、「例題を友だちと話し合えたこと」「子どもと家族への対応を知ることができた」の記述があり、改善点は「パワーポイント資料とプリントが対応していない部分がある」とあった。改善点については例年同意見があるため、その都度修正しているが、さらに確認し、改善していきたい。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

概ね高評価を得られたと考えるが、ポイントがやや分かりにくかったとの回答への対応や、パワーポイントと配付資料の対応の改善が必要である。本授業は、生涯発達や家族のあり方について理解を深め、子育て支援に活かす力を身につけることを目的としている。それまでの各心理における学びの総復習の位置づけでもあるため、引き続き必要な知識を教えるとともに提示事例をアップデートし、学生が主体的に考え、学びを深められるような授業をしていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.50	3.51
	Ⅰ.(2)	3.43	3.46
	Ⅰ.(3)	3.43	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.50	3.40
	Ⅱ.(5)	3.57	3.45
	Ⅱ.(6)	3.50	3.39
	Ⅱ.(7)	3.46	3.48
	Ⅱ.(8)	3.46	3.44
	Ⅱ.(9)	3.54	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.62	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.45	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.51	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.50	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210013710
科目名	教育社会学
教員名	岡本　恵太

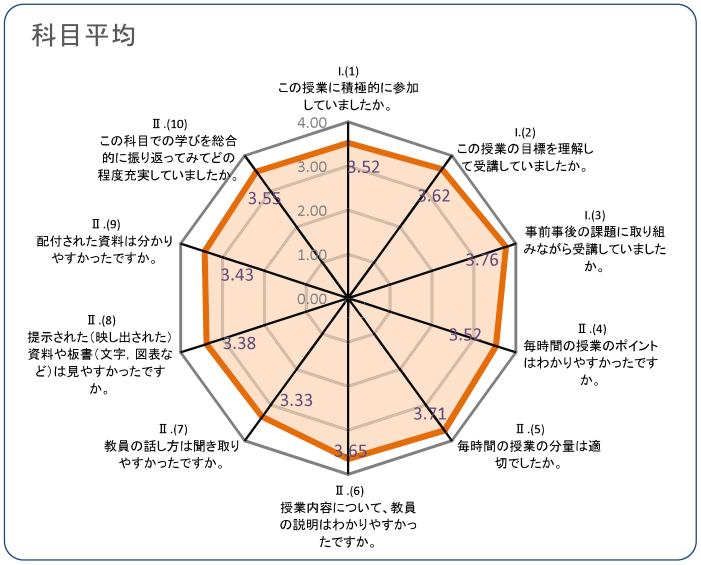
①学生さんからの意見等に対する回答について

学生からの意見として「楽しい」「声が聞き取りやすかった」「資料がわかりやすい」「穴埋めにアルファベットが書かれているのが分かりやすく、また、社会問題に触れた授業が多かったことから学びを深めれたところが良かったです」という意見が出された。不登校などの具体的な教育課題について社会学的な観点から解説していくとともに、学生がポイントを捉えることができるように資料を工夫した点が効果的だった。
改善点についての意見は特に出されなかった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

項目「この授業に積極的に参加しましたか」について、ほとんどの学生が肯定的に自己評価していた（「やや消極的」1名）。具体的な教育課題を取り上げ、教育実践と結び付けながら授業をすすめたことが効果的だった。また「毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか」についても、「やや分かりにくかった」と回答した学生が1名で、ほとんどが公的的な回答だった。書き込みながらポイントを整理する資料の活用や、毎回「理解度チェック」として小テストを実施したいたことが効果的だった。全員が「分かりやすかった」と回答できるよう、今後も資料やプレゼンの在り方を工夫する。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.52	3.51
	Ⅰ.(2)	3.62	3.46
	Ⅰ.(3)	3.76	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.52	3.40
	Ⅱ.(5)	3.71	3.45
	Ⅱ.(6)	3.65	3.39
	Ⅱ.(7)	3.33	3.48
	Ⅱ.(8)	3.38	3.44
	Ⅱ.(9)	3.43	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.55	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.63	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.51	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.55	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210013710
科目名	教育社会学
教員名	岡本　恵太

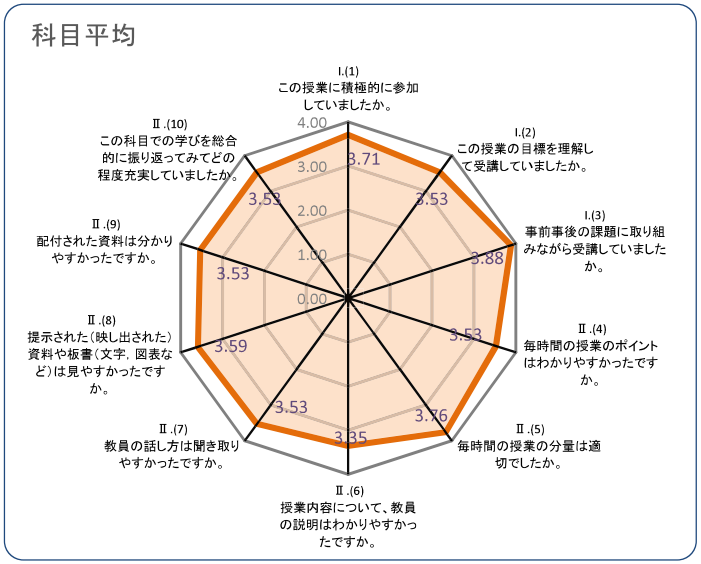
①学生さんからの意見等に対する回答について

「一つ一つわかりやすく説明して下さった」という意見が学生から出された。教育と社会の関係について、具体的な境域実践と関連付けながら提示したことが効果的だった。また「改善点」については意見が出されなかった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

アンケート結果では「この授業を振り返ってみて、どの程度充実していましたか」について
約86%の学生が「充実していた」または「やや充実していた」と回答していた。また「毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか」について、少数ではあったが（各1名）「やや分かりにくかった」「分かりにくかった」と回答した学生があった。全員が理解できるよう、資料やプレゼンテーションの構成を工夫していく。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.71	3.51
	Ⅰ.(2)	3.53	3.46
	Ⅰ.(3)	3.88	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.53	3.40
	Ⅱ.(5)	3.76	3.45
	Ⅱ.(6)	3.35	3.39
	Ⅱ.(7)	3.53	3.48
	Ⅱ.(8)	3.59	3.44
	Ⅱ.(9)	3.53	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.53	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.71	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.55	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.59	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210060300
科目名	保育者論
教員名	前田　綾子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

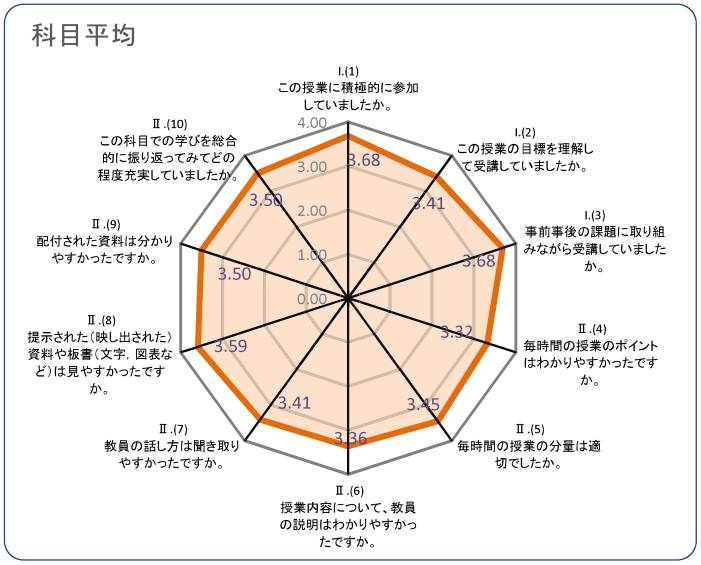
7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.68	3.51
	Ⅰ.(2)	3.41	3.46
	Ⅰ.(3)	3.68	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.32	3.40
	Ⅱ.(5)	3.45	3.45
	Ⅱ.(6)	3.36	3.39
	Ⅱ.(7)	3.41	3.48
	Ⅱ.(8)	3.59	3.44
	Ⅱ.(9)	3.50	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.50	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.59	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.44	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.49	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210011010
科目名	教育原理
教員名	中田　浩司

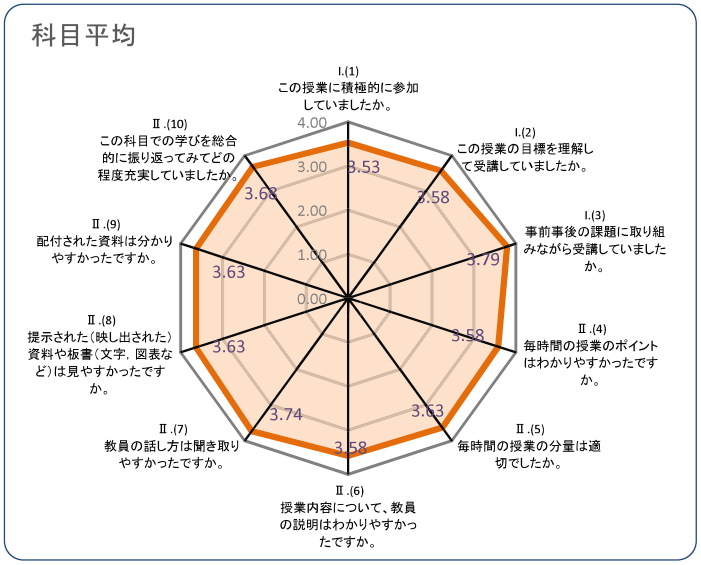
①学生さんからの意見等に対する回答について

スライドが大きく、とても見やすかった、アドバイスの部分がとても的確で、ここが説明不足なんだなと理解することができた等肯定的なフィードバックが多かった。わかりやすい言葉で説明できたことが講義担当者としても良かった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

今年度は、学生のグループ発表を取り入れ、学んだ成果を発表してもらった。学生自身の学びの深まりを感じることができ、講義担当者としても非常に勉強となった。年々、教育における問題は深刻化しており、教員の負担も大きい。しかしながら、今後教員になった時の基盤になる考え方を身につけることができたのはないかと思う。また次年度以降もこのような考え方を身につけるように学生を誘っていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.53	3.51
	Ⅰ.(2)	3.58	3.46
	Ⅰ.(3)	3.79	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.58	3.40
	Ⅱ.(5)	3.63	3.45
	Ⅱ.(6)	3.58	3.39
	Ⅱ.(7)	3.74	3.48
	Ⅱ.(8)	3.63	3.44
	Ⅱ.(9)	3.63	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.68	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.63	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.63	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.64	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210011010
科目名	教育原理
教員名	中田　浩司

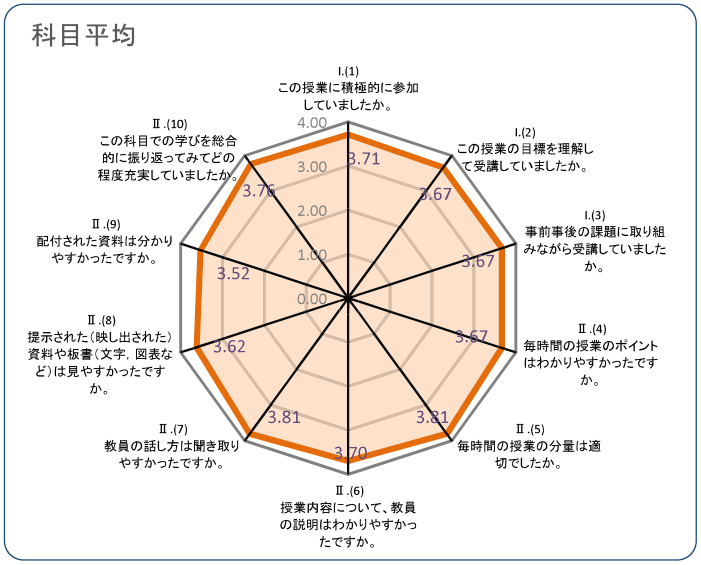
①学生さんからの意見等に対する回答について

教育制度や歴史について細かく理解することができたし、発表を通してより一層幅広いジャンルの知識を知ることができた。マイクを使い全体に聞き取りやすい声で話していた。また、レジュメやクラスルームによる資料配布をしていたので何かあった時も困らなかった。日本の教育史や海外の教育史について詳しく学ぶことができた、法律について詳しく学ぶことができた等肯定的なフィードバックが多かった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

今年度は、学生のグループ発表を取り入れ、学んだ成果を発表してもらった。学生自身の学びの深まりを感じることができ、講義担当者としても非常に勉強となった。年々、教育における問題は深刻化しており、教員の負担も大きい。しかしながら、今後教員になった時の基盤になる考え方を身につけることができたのはないかと思う。また次年度以降もこのような考え方を身につけるように学生を誘っていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.71	3.51
	Ⅰ.(2)	3.67	3.46
	Ⅰ.(3)	3.67	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.67	3.40
	Ⅱ.(5)	3.81	3.45
	Ⅱ.(6)	3.70	3.39
	Ⅱ.(7)	3.81	3.48
	Ⅱ.(8)	3.62	3.44
	Ⅱ.(9)	3.52	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.76	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.68	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.69	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.69	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210014000
科目名	幼児教育課程総論
教員名	中田　章子

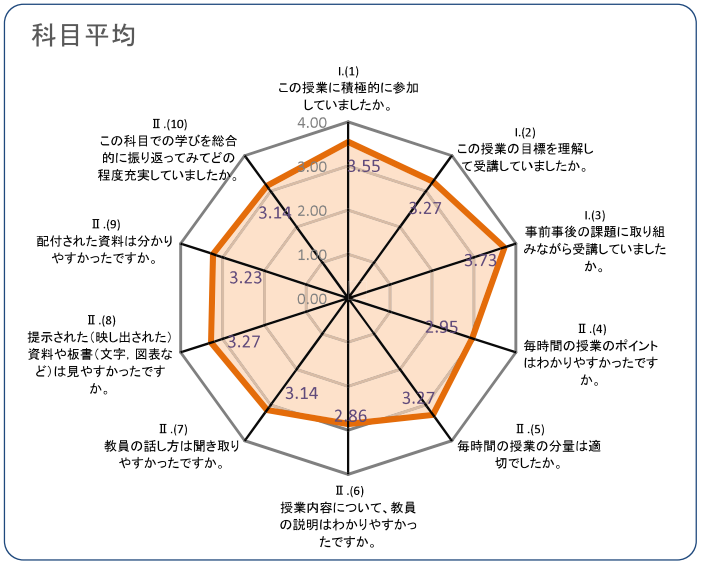
①学生さんからの意見等に対する回答について

8割の学生から回答が得られ、すべての質問事項において９割以上が肯定的評価をしている。特に、授業に対する積極性や毎授業のポイントや説明の分かりやすさ、授業を受けたことによる充実感については全員が肯定的評価をしている。意見としては、毎回課題があることや、返却時コメントが書かれてあることで次の課題への改善や授業内容の更なる理解につながったこと、また、分からないことについて毎回確認してもらったり、自分たちの考えや意見に寄り添って授業が進められたことで理解しやすかった等があった。一方で、グループワークについては、将来保育者として求められる協調性やコミュニケーションの大切さを学ぶことができたという意見もあったが、グループのメンバーがずっと同じであったことや、回数をもう少し増やしてほしいという要望もあった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

授業はシラバスに沿って計画通り進めることができた。また、学生個々がどの程度理解しているかについては、返却された課題に書かれた内容によって概ね把握することができた。今後は、本授業が幼児教育の道筋としての基本的な知識となる内容であり他授業との関連も深いことから、学生の知識を思い起こさせたり、授業中に適宜質問の時間を設けたりすること、引き続きフィードバックできるように課題に対して丁寧にコメントすること等で更に個々の理解が深まるようにする。また、学生からの意見を参考に、多様な考えに触れることができるグループワークの在り方を工夫したり、回数を増やしたりしていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.55	3.51
	Ⅰ.(2)	3.27	3.46
	Ⅰ.(3)	3.73	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	2.95	3.40
	Ⅱ.(5)	3.27	3.45
	Ⅱ.(6)	2.86	3.39
	Ⅱ.(7)	3.14	3.48
	Ⅱ.(8)	3.27	3.44
	Ⅱ.(9)	3.23	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.14	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.52	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.12	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.24	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

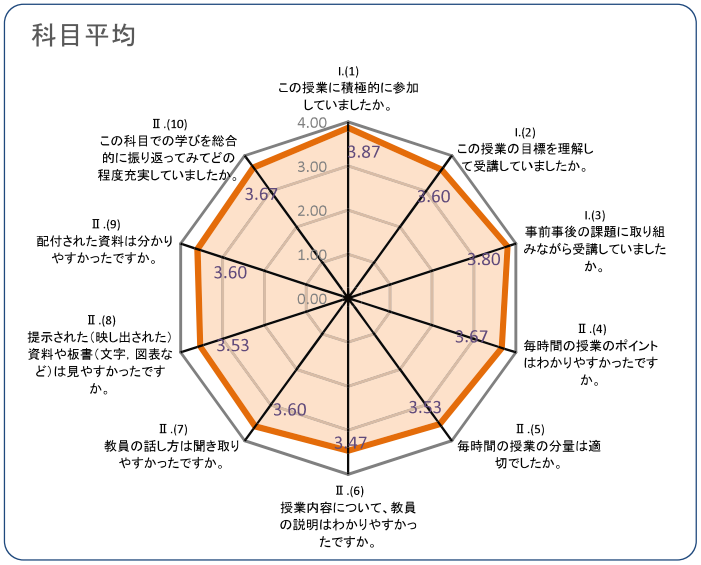
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210022200
科目名	子どもと健康
教員名	間井谷　容代

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.87	3.51
	Ⅰ.(2)	3.60	3.46
	Ⅰ.(3)	3.80	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.67	3.40
	Ⅱ.(5)	3.53	3.45
	Ⅱ.(6)	3.47	3.39
	Ⅱ.(7)	3.60	3.48
	Ⅱ.(8)	3.53	3.44
	Ⅱ.(9)	3.60	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.67	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.76	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.57	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.63	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210022300
科目名	子どもと人間関係
教員名	高岡　昌子

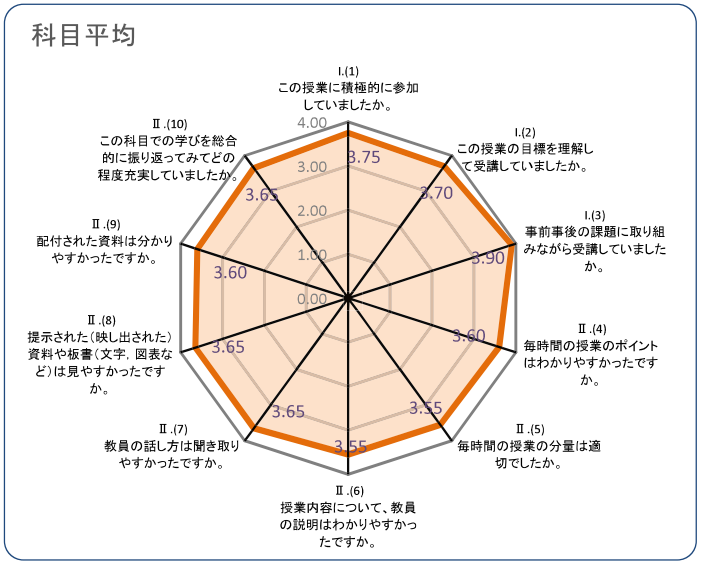
①学生さんからの意見等に対する回答について

学生さんからは「説明が分かりやすかった。」「紙芝居を使ったりして楽しかった。」「学生に寄り添ってくれてよかった。」という意見があった。聞いてばかりではなく、学びを活かして紙芝居を作って発表しあう経験は楽しかったようで良かった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

これからも皆で楽しく学び合うことができるように、人間関係の領域として効果的な内容の紙芝居を作って発表しあうという経験や、人間関係の領域として効果的な内容の絵本を読み合うような経験を取り入れて、聞くばかりの授業とならないように工夫していきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.75	3.51
	Ⅰ.(2)	3.70	3.46
	Ⅰ.(3)	3.90	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.60	3.40
	Ⅱ.(5)	3.55	3.45
	Ⅱ.(6)	3.55	3.39
	Ⅱ.(7)	3.65	3.48
	Ⅱ.(8)	3.65	3.44
	Ⅱ.(9)	3.60	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.65	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.78	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.60	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.66	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210022700
科目名	子どもと表現（図工）
教員名	石原　由貴子

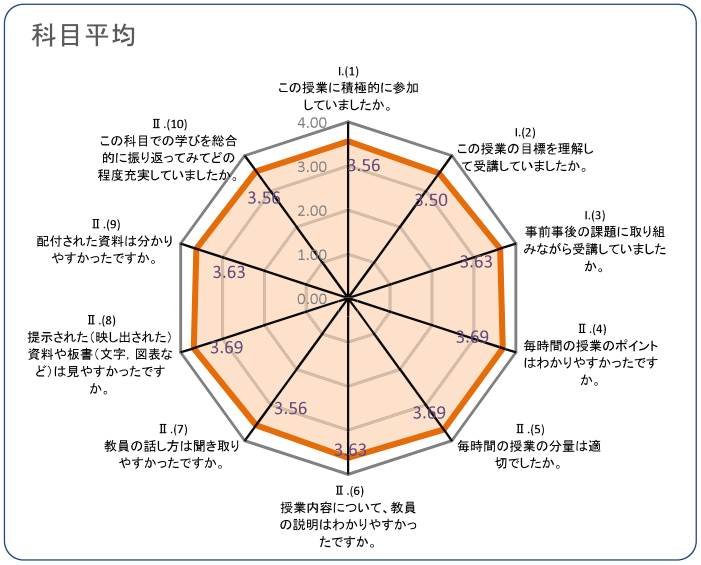
①学生さんからの意見等に対する回答について

特に意見等はなかったが、今後も保育現場の様子を伝えながら授業に積極的に取り組めるようにしたい。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

教材研究を深め、具体的に理解できるように努める。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.56	3.51
	Ⅰ.(2)	3.50	3.46
	Ⅰ.(3)	3.63	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.69	3.40
	Ⅱ.(5)	3.69	3.45
	Ⅱ.(6)	3.63	3.39
	Ⅱ.(7)	3.56	3.48
	Ⅱ.(8)	3.69	3.44
	Ⅱ.(9)	3.63	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.56	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.56	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.65	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.61	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 （4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 （4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 （4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 （4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 （4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 （4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
8 （4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

配付された資料は分かりやすかったですか。
9 （4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 （4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210022800
科目名	子どもと表現（音楽）
教員名	石原　由貴子

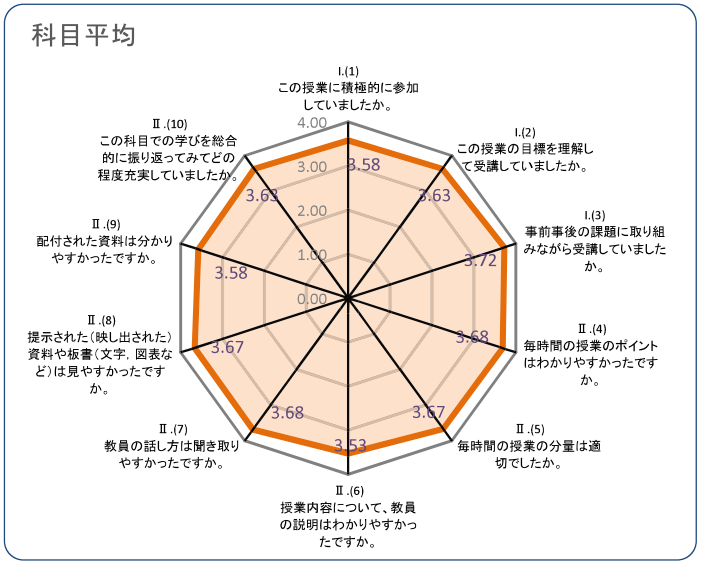
①学生さんからの意見等に対する回答について

特に意見等はなかったが、今後も積極的に授業に取り組めるようにしていきたい。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

グループワークを取り入れ、互いの表現に触れられるようにする。また、ピアノの弾き歌いの時間をもう少し取っていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.58	3.51
	Ⅰ.(2)	3.63	3.46
	Ⅰ.(3)	3.72	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.68	3.40
	Ⅱ.(5)	3.67	3.45
	Ⅱ.(6)	3.53	3.39
	Ⅱ.(7)	3.68	3.48
	Ⅱ.(8)	3.67	3.44
	Ⅱ.(9)	3.58	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.63	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.64	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.63	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.64	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210011200
科目名	言葉の理解
教員名	岡本　恵太

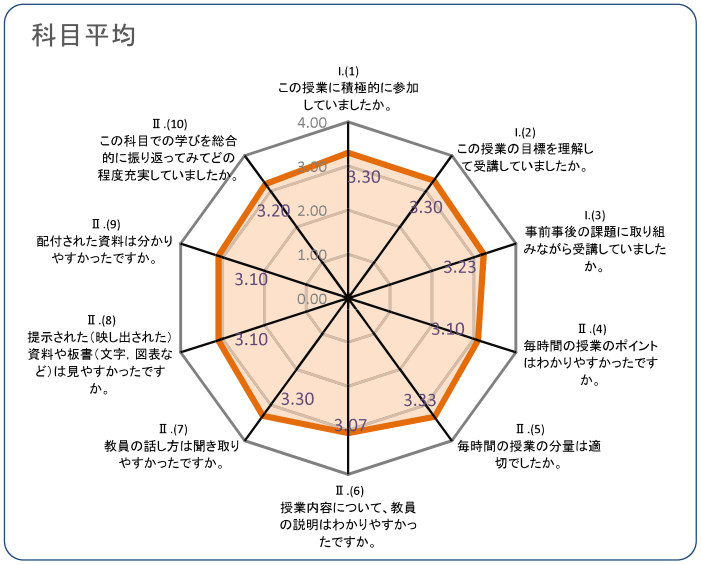
①学生さんからの意見等に対する回答について

学生からの意見およびそれについてのコメントは次の通りである。
「レポートが良かったです」授業中に身近な体験を踏まえて小レポートを書く時間を書くことが効果的だった。
「説明が1つ1つ丁寧でわかりやすかった」「説明がわかりやすかった」「内容として現代の曲や出来事を関連させて話されていたのでとても面白かった」という意見が出された。身近な事例や学生が興味を持ちそうな音楽などの事例を取り上げて、言葉について説明したことが効果的経った。また「しっかりわかるか聞いてくれて、質問を答えてくれた」という意見も出された。今後も学生との丁寧なコミュニケーションを心がけていく。
「交流ができる」と言う点を肯定的に評価している学生もいた。身近な言葉について、交流を通して見つめ直すことができたと考える。
工夫や改善点に関する意見はなかった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

アンケートによれば「授業のポイントはわかりやすかったですか。」および「教員の説明は分かりやすかったですか」について「とても分かりやすかった」「分かりやすかった」と回答していた。言葉の仕組みや日本語の特徴について、目で見て分かるようにスライドを作成し、ポイントを書き込む形で資料を作成したことが効果的だった。
「この授業を振り返ってみて、どの程度充実していましたか」について「充実していなかった」という回答はなかったものの、「やや充実していた」と言う学生が少数ではあるが見られたため、学生が興味を持って身近な言葉を見直すことができる事例や、日常生活や教育実践において活用できる内容を開発し、充実させていく。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.30	3.51
	Ⅰ.(2)	3.30	3.46
	Ⅰ.(3)	3.23	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.10	3.40
	Ⅱ.(5)	3.33	3.45
	Ⅱ.(6)	3.07	3.39
	Ⅱ.(7)	3.30	3.48
	Ⅱ.(8)	3.10	3.44
	Ⅱ.(9)	3.10	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.20	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.28	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.17	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.20	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210011400
科目名	数の理解
教員名	松岡　克典

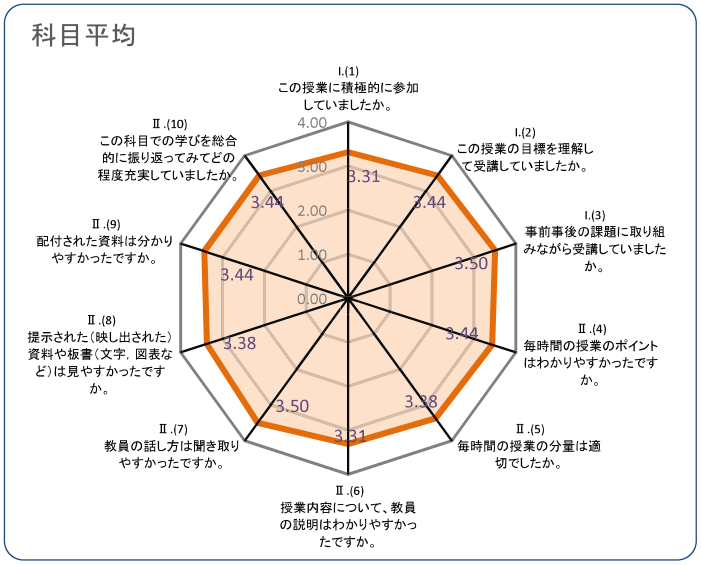
①学生さんからの意見等に対する回答について

声量もよく，分かりやすい。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

小テストの答え合わせをする時間を取る。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.31	3.51
	Ⅰ.(2)	3.44	3.46
	Ⅰ.(3)	3.50	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.44	3.40
	Ⅱ.(5)	3.38	3.45
	Ⅱ.(6)	3.31	3.39
	Ⅱ.(7)	3.50	3.48
	Ⅱ.(8)	3.38	3.44
	Ⅱ.(9)	3.44	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.44	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.42	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.41	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.41	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210011400
科目名	数の理解
教員名	松岡　克典

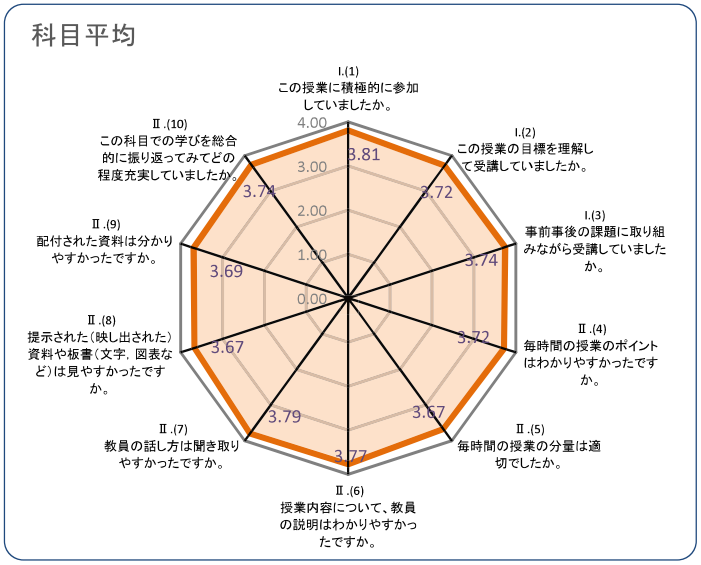
①学生さんからの意見等に対する回答について

現状維持

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

小テストの答え合わせを行う。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.81	3.51
	Ⅰ.(2)	3.72	3.46
	Ⅰ.(3)	3.74	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.72	3.40
	Ⅱ.(5)	3.67	3.45
	Ⅱ.(6)	3.77	3.39
	Ⅱ.(7)	3.79	3.48
	Ⅱ.(8)	3.67	3.44
	Ⅱ.(9)	3.69	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.74	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.76	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.72	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.73	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210011600
科目名	生活の理解
教員名	善野　八千子

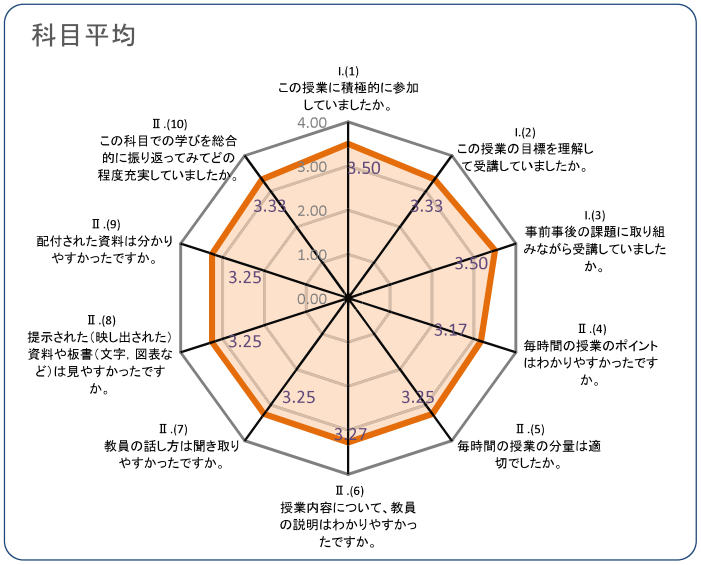
①学生さんからの意見等に対する回答について

この授業のよかった点と思う点や、充実していたと感じた理由として、21 件の回答があった。「生活科の基本や子供達とどう向き合うのか、どう働きかけるのかなどを学習することができた。」「予習課題の内容を授業ですることにより、理解しやすく、先生が詳しく教えてくださった。」「実践があった。 自分たちで授業をするため、理解が深まった。」「実際に授業を行うことでさらに理解を深めることができた点。」「課題が多かった」「自分が実際に子供の立場になったと想定して、授業づくりをしたことでより分かりやすく、内容を理解することができた。」「前で授業を行う機会があって実践力を身につけれたしそれをすることで予習の大切さがわかった 交流の機会も多くあったので良かった」「予習課題や授業づくりに取り組むことで、単元についての理解が深まった 」「前に立って発表という形で授業をするのがとても難しく相手にどう伝えたらいいのかが分からなかったのですがそれを考えるのも学びに繋がると感じて楽しかったです。 」「子供と対する時の豆知識が増えて良かったです。」「予習課題で何を行えばいいのか、また次回どんな内容を学習するのかという部分が明確で分かりやすく、よりよい学びに繋がったから。」「自然に触れたりして良かった」「予習課題をすることでその日の授業がすっと入ってきた」「次の授業が楽しみだなと思わせる工夫が多く、強制しない姿を見て、とても情熱を感じた。」「チームでの発表や個人での動くおもちゃづくり、フィードビンゴなど体験的な活動によって、印象に残る授業となった。」「授業をすることで学びを深めることができるから」「先生の実体験(小学校現場の時のお話)も盛り込んで話してくださったのでわかりやすかったしとても為になった。」「テキストが4つあり、生活科において指導するために何が必要なのかや、何を学習するのか、自分の経験や活動から振り返ったりすることで知識が増えたと感じた。」「テストでどんな問題が出るのかもう少し教えてほしい」
「とてもいい先生だった」
これらの一人一人の大切な意見は、前向きであり、意欲的な学びに向かう姿勢が育ったことを実感している。どの質問項目も高い評価が「とても」を合わせて100%であった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

当該科目が「充実していたと感じる理由の記述は21名」に及び、大変丁寧であり質が高く客観性がある。ただ、学生の能力や理解力の格差は大きく感じられる。、「毎時間の授業の分量は適切でしたか。」は「多いが100%」の結果となった。内容量はこれ以上削減できるものではないので、さらなる工夫は必要である。生活科の内容項目は9項目あり、小学校学習指導要領と児童用教科書を活用して「実践と理論を往還」しながら今後も理解を深めていく。学生の学びの背景や社会変化についても理解を深めながら時代の進展に対応し得る広い視野をもつためこれまで以上に、ICT活用と最新の実践紹介など、熱意をもって取り組んでいきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.50	3.51
	Ⅰ.(2)	3.33	3.46
	Ⅰ.(3)	3.50	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.17	3.40
	Ⅱ.(5)	3.25	3.45
	Ⅱ.(6)	3.27	3.39
	Ⅱ.(7)	3.25	3.48
	Ⅱ.(8)	3.25	3.44
	Ⅱ.(9)	3.25	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.33	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.44	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.24	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.31	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210012000
科目名	運動・健康の理解
教員名	林　悠子

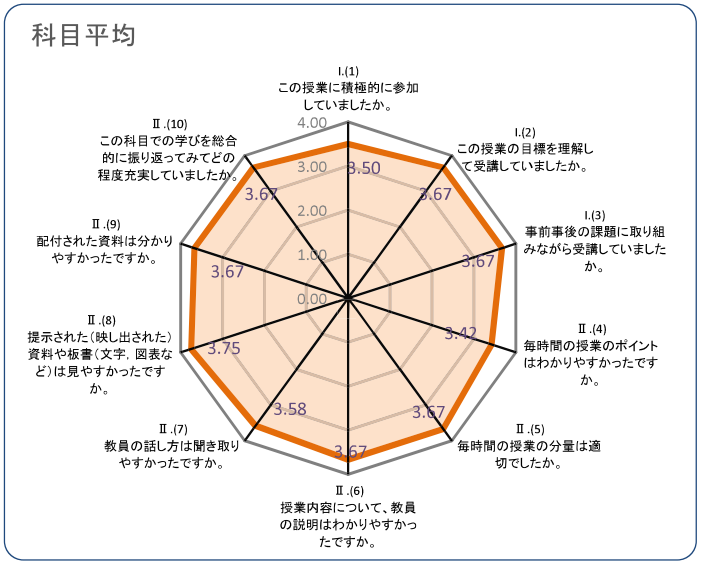
①学生さんからの意見等に対する回答について

「わかりやすく実技も楽しかった、どう指導するのがよいのかよくわかった」→実技についてはおおむね好評なので、理論との結びつきなどより理解が深まるようにしたい

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

よりわかりやすい授業を心掛けたい

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.50	3.51
	Ⅰ.(2)	3.67	3.46
	Ⅰ.(3)	3.67	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.42	3.40
	Ⅱ.(5)	3.67	3.45
	Ⅱ.(6)	3.67	3.39
	Ⅱ.(7)	3.58	3.48
	Ⅱ.(8)	3.75	3.44
	Ⅱ.(9)	3.67	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.67	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.61	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.63	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.63	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210012000
科目名	運動・健康の理解
教員名	林　悠子

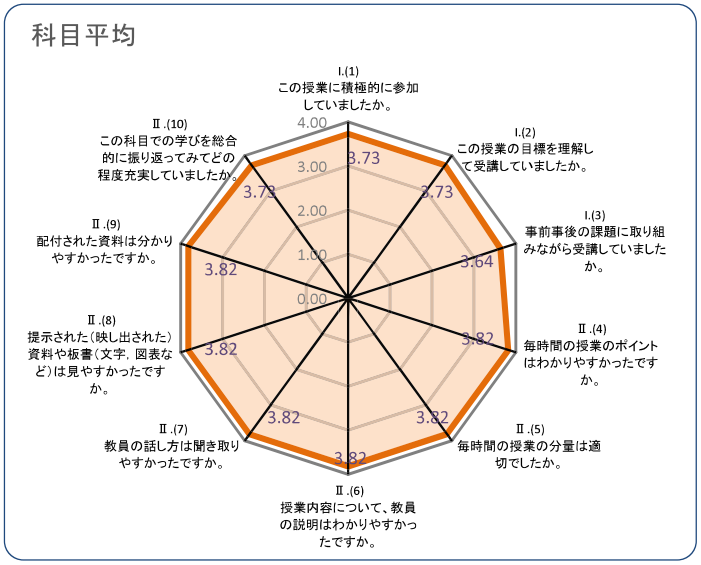
①学生さんからの意見等に対する回答について

「重要な部分のスライドの文字の色を変えてわかりやすかったが、それ以外でも書くところが多かった」→文字量・色・表現など工夫をしたい

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

よりわかりやすい授業を心掛けたい

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.73	3.51
	Ⅰ.(2)	3.73	3.46
	Ⅰ.(3)	3.64	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.82	3.40
	Ⅱ.(5)	3.82	3.45
	Ⅱ.(6)	3.82	3.39
	Ⅱ.(7)	3.82	3.48
	Ⅱ.(8)	3.82	3.44
	Ⅱ.(9)	3.82	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.73	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.70	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.82	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.77	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

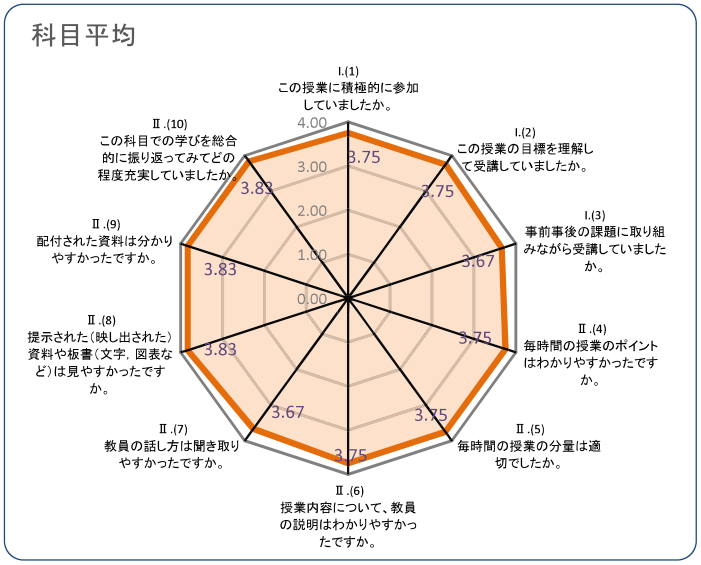
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210012300
科目名	器楽演習Ⅱ（鍵盤楽器）
教員名	島田　稲子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.75	3.51
	Ⅰ.(2)	3.75	3.46
	Ⅰ.(3)	3.67	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.75	3.40
	Ⅱ.(5)	3.75	3.45
	Ⅱ.(6)	3.75	3.39
	Ⅱ.(7)	3.67	3.48
	Ⅱ.(8)	3.83	3.44
	Ⅱ.(9)	3.83	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.83	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.72	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.76	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.76	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

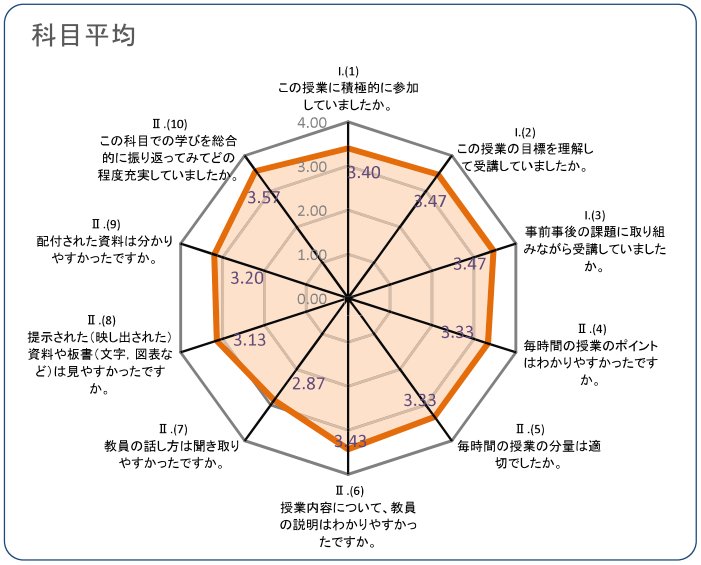
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210013100
科目名	国文学Ⅰ
教員名	川端　咲子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.40	3.51
	Ⅰ.(2)	3.47	3.46
	Ⅰ.(3)	3.47	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.33	3.40
	Ⅱ.(5)	3.33	3.45
	Ⅱ.(6)	3.43	3.39
	Ⅱ.(7)	2.87	3.48
	Ⅱ.(8)	3.13	3.44
	Ⅱ.(9)	3.20	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.57	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.44	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.22	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.32	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210014300
科目名	ことばとコミュニケーション
教員名	鍵本　有理

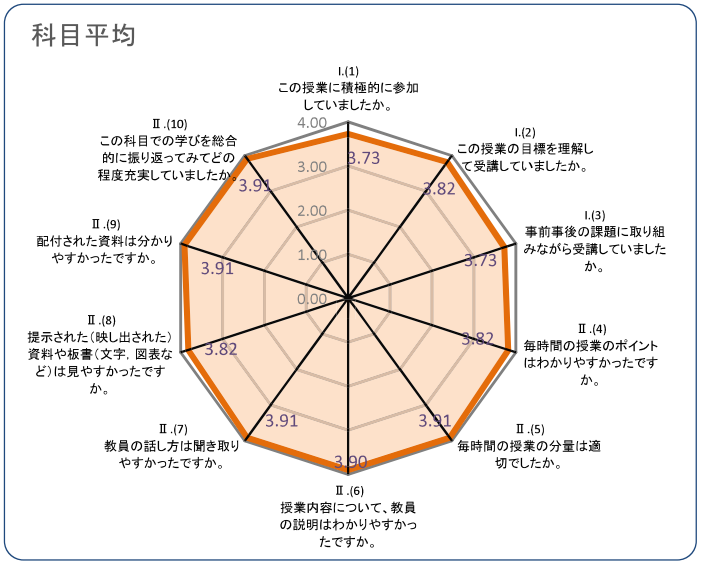
①学生さんからの意見等に対する回答について

回答者15名のうち1名の学生から「わかりにくかった」5名の学生から「やや聞き取りにくかった」との回答があった。
今年度から初めて担当する授業であり、また他専修の学生も一定数履修する科目であることから、やや内容がこなれていない面があった。来年度はその点、改善できると考える。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

初めて実施した学生による短時間スピーチについて意外にも高評価の記述があり、内容についても「面白い」との自由記述があった。内容については好評だったようである。
改善点としては、年末に課題提出が集中したため、スピーチのまとめについては、早めに提出させるようにして、学生が課題に時間をかけられるようにしたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.73	3.51
	Ⅰ.(2)	3.82	3.46
	Ⅰ.(3)	3.73	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.82	3.40
	Ⅱ.(5)	3.91	3.45
	Ⅱ.(6)	3.90	3.39
	Ⅱ.(7)	3.91	3.48
	Ⅱ.(8)	3.82	3.44
	Ⅱ.(9)	3.91	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.91	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.76	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.88	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.84	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

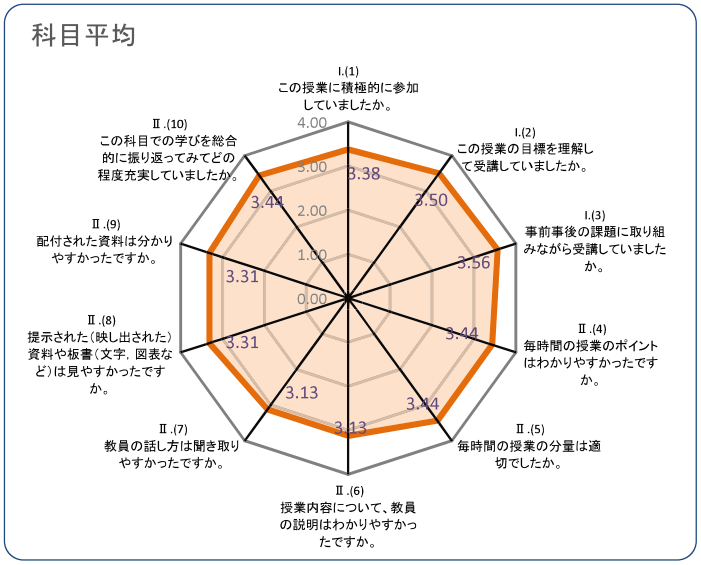
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210052200
科目名	社会言語学
教員名	桑原　祐子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.38	3.51
	Ⅰ.(2)	3.50	3.46
	Ⅰ.(3)	3.56	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.44	3.40
	Ⅱ.(5)	3.44	3.45
	Ⅱ.(6)	3.13	3.39
	Ⅱ.(7)	3.13	3.48
	Ⅱ.(8)	3.31	3.44
	Ⅱ.(9)	3.31	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.44	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.48	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.29	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.36	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

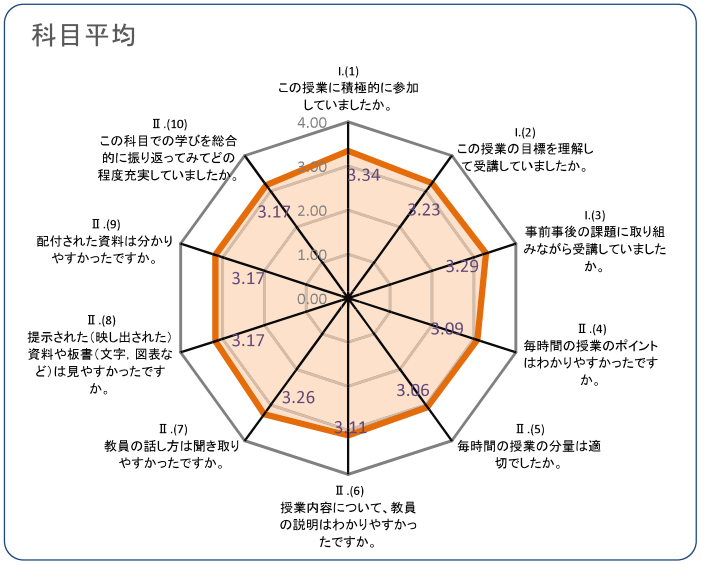
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210020500
科目名	現代教育課題Ｄ（学校における異文化理解）
教員名	オチャンテ　カルロス

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.34	3.51
	Ⅰ.(2)	3.23	3.46
	Ⅰ.(3)	3.29	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.09	3.40
	Ⅱ.(5)	3.06	3.45
	Ⅱ.(6)	3.11	3.39
	Ⅱ.(7)	3.26	3.48
	Ⅱ.(8)	3.17	3.44
	Ⅱ.(9)	3.17	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.17	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.29	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.14	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.19	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210020910
科目名	教育相談の理論と方法
教員名	岡村　季光

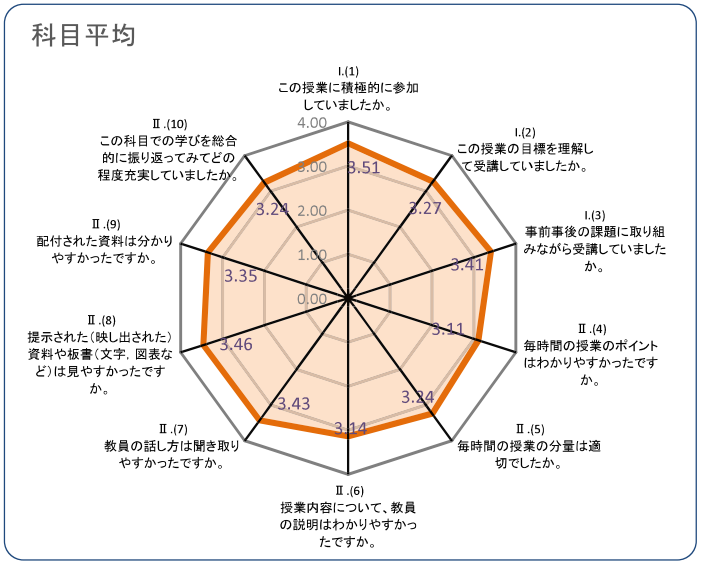
①学生さんからの意見等に対する回答について

PowerPointの提示やレジュメ資料について，好評を得た。分かりやすい形式で示すことを重視していたことが反映された結果と受け止めている。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

授業評価全般については，おおむね良評価であったと受け止めている。一方，課題が多いと感じている者が多く，この点については今後の課題としたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.51	3.51
	Ⅰ.(2)	3.27	3.46
	Ⅰ.(3)	3.41	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.11	3.40
	Ⅱ.(5)	3.24	3.45
	Ⅱ.(6)	3.14	3.39
	Ⅱ.(7)	3.43	3.48
	Ⅱ.(8)	3.46	3.44
	Ⅱ.(9)	3.35	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.24	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.40	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.29	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.32	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210020910
科目名	教育相談の理論と方法
教員名	岡村　季光

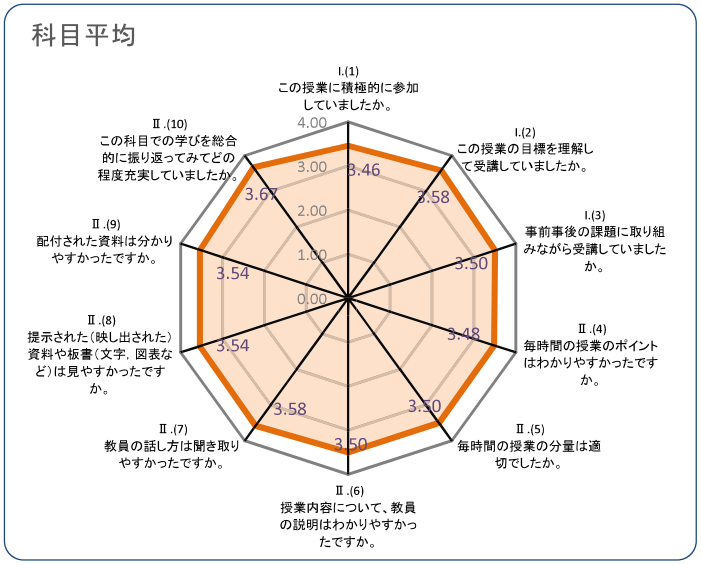
①学生さんからの意見等に対する回答について

前回の質問に回答することや，PowerPointの提示やレジュメ資料について，好評を得た。質問に真摯に対応すること，資料等について分かりやすい形式で示すことを重視していたことが反映された結果と受け止めている。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

授業評価全般については，おおむね良評価であったと受け止めている。一方，課題が多いと感じている者が多く，この点については今後の課題としたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.46	3.51
	Ⅰ.(2)	3.58	3.46
	Ⅰ.(3)	3.50	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.48	3.40
	Ⅱ.(5)	3.50	3.45
	Ⅱ.(6)	3.50	3.39
	Ⅱ.(7)	3.58	3.48
	Ⅱ.(8)	3.54	3.44
	Ⅱ.(9)	3.54	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.67	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.51	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.52	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.54	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210021210
科目名	特別支援
教員名	中島　栄之介

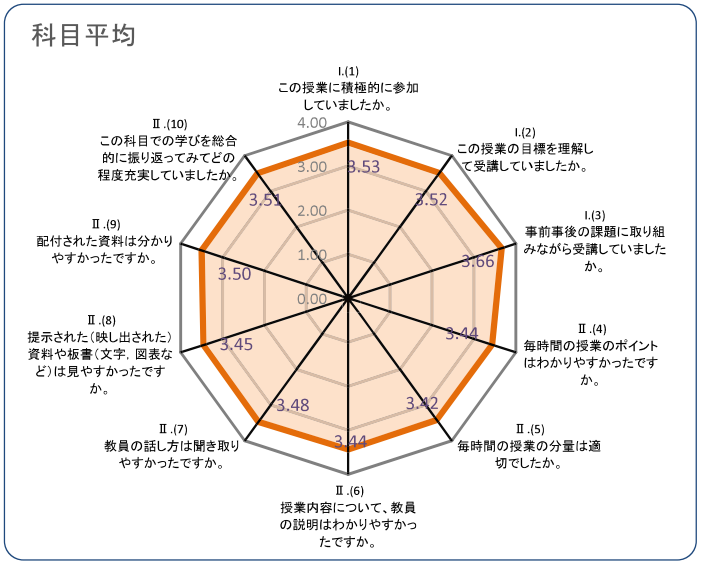
①学生さんからの意見等に対する回答について

学校現場で特別な支援の必要な子どもは文部科学省の統計でもしめされているように非常に増えています。また、授業がわかりにくい子どもさんを理解する上で特別支援教育の視点を取り入れて行くことは役に立つことが多くあります。そこで、基本的な知識を得ることをスタートにして、子どもたちの学びを支えることのできる教員をめざしてください。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

2年次では、介護等体験や学校支援ボランティアなど、実際に学校に行く授業が始まります。学校現場に行ったさいに、子ども理解という点からも是非積極的に学びを進めてください。また、授業で取り扱う用語（専門用語）は、学校現場で先生方とコミュニケーションを進める上で非常に大切です。授業内容を確実に身につけていきましょう。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.53	3.51
	Ⅰ.(2)	3.52	3.46
	Ⅰ.(3)	3.66	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.44	3.40
	Ⅱ.(5)	3.42	3.45
	Ⅱ.(6)	3.44	3.39
	Ⅱ.(7)	3.48	3.48
	Ⅱ.(8)	3.45	3.44
	Ⅱ.(9)	3.50	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.51	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.57	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.45	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.49	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210021210
科目名	特別支援
教員名	中島　栄之介

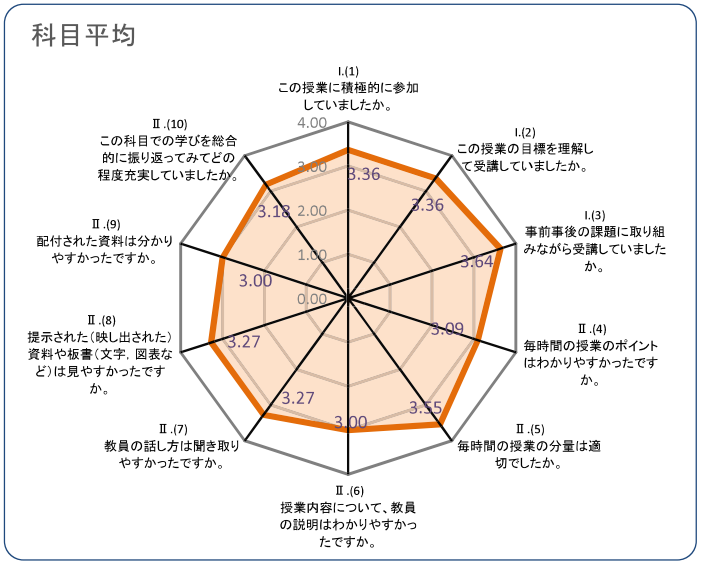
①学生さんからの意見等に対する回答について

グループワークなどを取り入れていることもあり、学びやすかったという声が多くあります。資料については、第1回は、教科書が行き渡っていないことも想定して法令・通知等をまとめた冊子を資料として配付しています。そのため、量としては多くなるかも知れませんが、今後、学習指導要領などを読み込んだりする際の練習にもなると思っています。
その後は、教科書を中心に授業を進めていきました。何度も、教科書が必要であるので購入するようにお願いしていましたが最後まで教科書なしで受講した学生さんがいたことは残念であったと思います。本年度より、教科書を変更したのは学校現場ですぐに役立てる内容を中心にしたという意図が伝わらなかったことも残念です。また、動画なども授業で取り入れるようにしていましたのでさらに理解が進むように改善していきたいと思います。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

本授業は、基本的に教科書を中心に進め、補助的にスライドを使用することが多かったように思います。しかし、スライドについても電子データで配布してあとで見返す事のできるような工夫は続けたいと考えます。
また、各授業回では、事前課題に基づいたグループワーク、授業、確認テストと次週の準備等という流れで進めてきました。短時間で時間を有効に使うことができたと考えています。
全般的に良い授業評価であったのですが、さらに学修が進むよう改善していきます。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.36	3.51
	Ⅰ.(2)	3.36	3.46
	Ⅰ.(3)	3.64	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.09	3.40
	Ⅱ.(5)	3.55	3.45
	Ⅱ.(6)	3.00	3.39
	Ⅱ.(7)	3.27	3.48
	Ⅱ.(8)	3.27	3.44
	Ⅱ.(9)	3.00	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.18	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.45	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.20	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.27	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

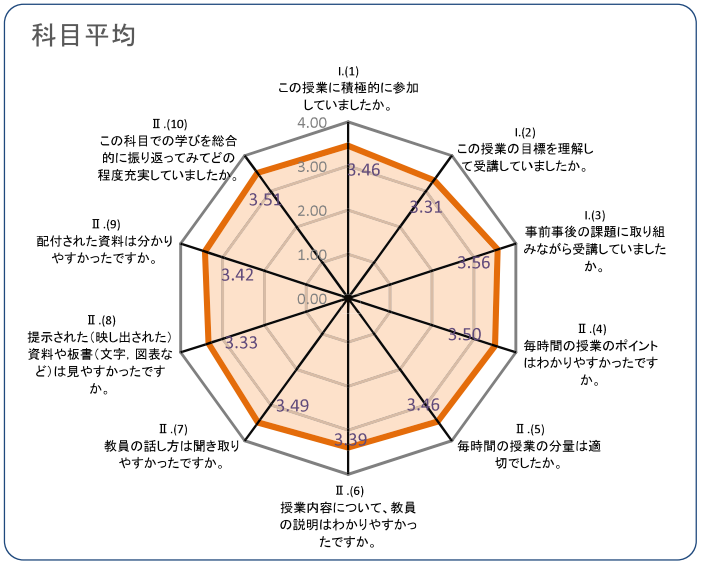
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210021410
科目名	特別活動及び総合的な学習の時間の指導法
教員名	松井　典夫

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.46	3.51
	Ⅰ.(2)	3.31	3.46
	Ⅰ.(3)	3.56	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.50	3.40
	Ⅱ.(5)	3.46	3.45
	Ⅱ.(6)	3.39	3.39
	Ⅱ.(7)	3.49	3.48
	Ⅱ.(8)	3.33	3.44
	Ⅱ.(9)	3.42	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.51	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.44	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.43	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.44	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字, 図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210023410
科目名	教育方法・技術論（情報通信技術の活用を含む。）
教員名	真弓　英彦

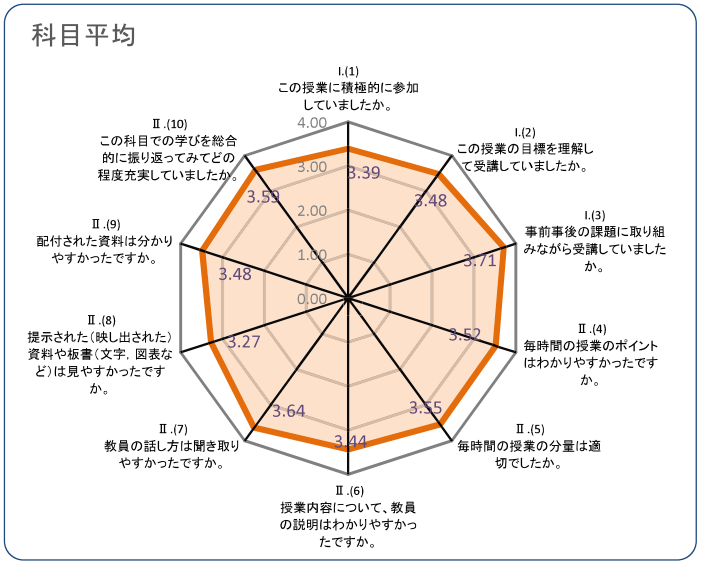
①学生さんからの意見等に対する回答について

・良かった/充実していた点としては主に授業方法や内容について意見が多かった。
具体的な意見は以下の通りである。
ー説明の途中で動画を見せてくださることで、より理解が深まると感じました。
また課題等で例をあげて下さることで問いに答えやすかった。
ー授業が実践演習が多めで実際に自分で実践することが多かったのがほかの授業と比べて良い経験になった。
ー毎時間違うICT教材を試すことができ、自分自身の発見や学びに繋がった
ーICT活用を教えてくださるのがとても役に立つことばかりで、
今の大学生には必要な授業、私自身もICT活用の幅が広がった。
・改善/工夫すべき点としてはスライドの字の大きさと演習のスピードについてであった。
具体的な意見は以下の通りである。
ーパワーポイント資料の字が少し小さい
ー実践活動(演習時間)で説明が流れで進んでいて、ついていけないことがあった
字の大きさについてはGoogleMeetで画面配信して対処した。
また演習のスピードについては次年度改善する。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

・「講義内容・方法」の全体平均が「3.43」と改善の余地がある。
→要因としては「演習の難易度／提示資料の字の大きさ」と想定される。
特に字の大きさについては座席を固定化したことにも要因があると考える。
次年度以降では座席設定を見直す。
・「毎時間の授業の分量」に「多かった」と回答した学生が12名(31%)存在した。
→講義で取り扱っている内容自体は他の授業に対して比較的少ないため、
一部の演習の分量が多かったことが要因と考えられる。
次年度以降では演習の分量を見直す。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.39	3.51
	Ⅰ.(2)	3.48	3.46
	Ⅰ.(3)	3.71	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.52	3.40
	Ⅱ.(5)	3.55	3.45
	Ⅱ.(6)	3.44	3.39
	Ⅱ.(7)	3.64	3.48
	Ⅱ.(8)	3.27	3.44
	Ⅱ.(9)	3.48	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.59	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.53	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.48	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.51	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210023410
科目名	教育方法・技術論（情報通信技術の活用を含む。）
教員名	真弓　英彦

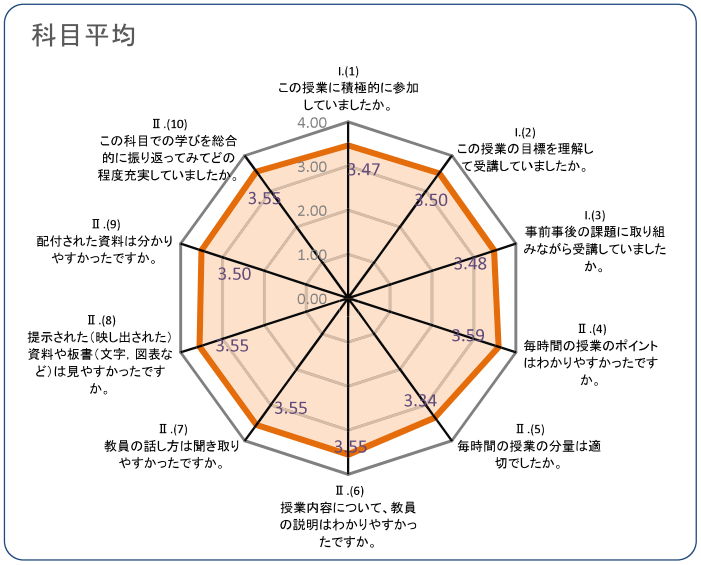
①学生さんからの意見等に対する回答について

・良かった/充実していた点としては主に授業方法や内容について意見が多かった。
　具体的な意見は以下の通りである。
　ー色々な学習機能にさわる機会があって、これまで経験があまりなかった私にとってはありがたかった。
　ー自分たちが経験してこなかったICTのツールをたくさん使うことができて視野を広げることができた。
　ー文科省と学校とを結びつけて説明していたところが分かりやすかった。
　ー画面を配信していたため視覚的にも聴覚的にも入りやすい授業であった。
　ープリント類がなかったため、整理したり管理したりすることがなかった。
・改善/工夫すべき点としては授業自体の開講時期についてであった。
　具体的な意見は以下の通りである。
　ー前期にやればもっと教育実習などに生かせたと思う
　本件については次年度入学生から1年次後期開講に変更する予定である。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

・「講義内容・方法」の全体平均が「3.48」と改善の余地がある。
　→要因としては「演習の難易度／提示資料の字の大きさ」と想定される。
　　特に字の大きさについては座席を固定化したことにも要因があると考える。
　　次年度以降では座席設定を見直す。
・「毎時間の授業の分量」に「多かった」と回答した学生が7名(21%)存在した。
　→講義で取り扱っている内容自体は他の授業に対して比較的少ないため、
　　ー部の演習の分量が多かったことが要因と考えられる。
　　次年度以降では演習の分量を見直す。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.47	3.51
	Ⅰ.(2)	3.50	3.46
	Ⅰ.(3)	3.48	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.59	3.40
	Ⅱ.(5)	3.34	3.45
	Ⅱ.(6)	3.55	3.39
	Ⅱ.(7)	3.55	3.48
	Ⅱ.(8)	3.55	3.44
	Ⅱ.(9)	3.50	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.55	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.48	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.51	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.51	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210023810
科目名	生徒指導・進路指導論
教員名	草野　剛

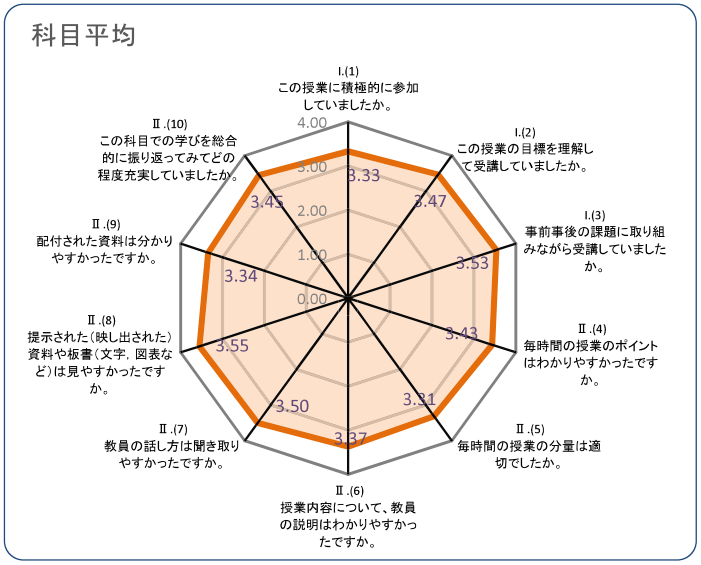
①学生さんからの意見等に対する回答について

【学生の意見】
先生の実際の体験談を毎授業取り入れて講義してくれ、とてもわかりやすく、先生の話を聞きたい！と思えるような授業であったため、充実していたと感じた。
声が聞き取りやすかったグループワークがあった
課題とか難しくて、文字数制限より書けないと相談したら、書ける範囲で大丈夫って言ってくれて、焦らずにゆっくり書いて、提出できた。すごく良い先生で、相談しやすかった
その授業に関連する動画や資料などがあり理解しやすかった。
説明が丁寧で聞き取りやすい
レポートの要点が3点に分かれて明記されているのが、分かりやすくて取り組みやすかったところ。
⇒生徒指導というとマイナスイメージが付きまとうが、児童生徒の成長を助ける教育活動という視点で講義を行ったため、学生も前向きにとらえて学習することができた。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

【学生の意見】
課題が毎日出ており、大変だったので、2週間に一回とかにしてほしい。
ときどき、資料の文字が小さくてコピーが上手くいっておらず、読みにくいときがある。スライド上では見えている。
⇒本講義は教員採用試験の頻出内容なので、毎回のレポートを課した。これは来年以降も譲るつもりはない。講義資料については、手元のスライド資料では文字が小さくなることもあるので、ActiveAcademyに資料をアップしていた。次年度もこの方法で、学生がいつでも講義資料を読み返せるようにしたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.33	3.51
	Ⅰ.(2)	3.47	3.46
	Ⅰ.(3)	3.53	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.43	3.40
	Ⅱ.(5)	3.31	3.45
	Ⅱ.(6)	3.37	3.39
	Ⅱ.(7)	3.50	3.48
	Ⅱ.(8)	3.55	3.44
	Ⅱ.(9)	3.34	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.45	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.44	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.42	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.43	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210023810
科目名	生徒指導・進路指導論
教員名	草野　剛

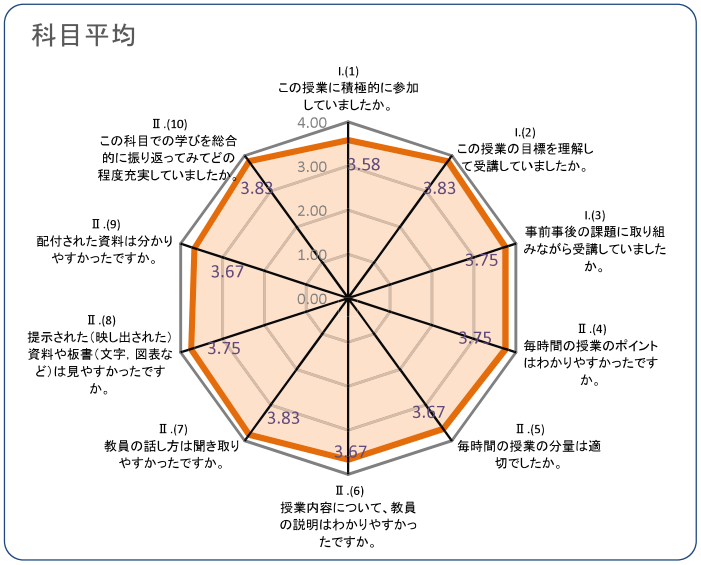
①学生さんからの意見等に対する回答について

【学生の意見】
具体例を交えながら説明や解説をしてくださったので、理解しやすかった。話し方がゆっくりかつ丁寧だったから聞き取りやすかった。
先生の経験談を交えて授業されていたので、内容が頭に入りやすかった。
課題の内容はどの授業でも学校では必要となっているものだが、考えるきっかけがなくそのままになってしまうものばかりだったため、考えるいい機会になった
グループワークがあったので、意見共有ができて良かった。
1つ1つの問題を丁寧に解説して下さるので、この時にどうしたらいいのかという解決案の幅を毎回広げることができた。
授業の流れや内容はとても良かった。
⇒中等国語、数学、音楽専修を対象としたクラスだったので、学校現場での困難場面もより多く取り上げて現場での実践力を上げるための工夫をした。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

【学生の意見】
グループワーク多すぎ課題多すぎ
課題が多い、最低でもレポートは2週に1回でいいと考えた。リフレクションがないなら毎週でも…？
資料のメモ欄が多いため、全15回の資料がすごくかさばる最後にメモ欄だけのページを作れば良いと考えた。全スライドの右にはいらないと考えた
あまりにも課題の量が多すぎる。毎回800字以上のレポートに加えて最終レポートは1600字以上が3つ。さらには毎回のリフレクション課題の量を減らすべき。毎回のレポートは廃止してリフレクションのみにすべき。
課題以外の改善点は特になし。力の入った授業をされている。
⇒中等専修の学生の中には、教員採用試験を受けないものも多く、課題が多いという意見があった。しかしながら生徒指導分野は教員採用試験の小論文や面接、場面指導で取り上げられる場合が多く、８００字程度の文章は書けるようにしていきたい。次年度も変えるつもりはない。
資料については叔父を大きくするためにも、メモ欄はなくし、スライド資料を大きくするよう改善する。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.58	3.51
	Ⅰ.(2)	3.83	3.46
	Ⅰ.(3)	3.75	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.75	3.40
	Ⅱ.(5)	3.67	3.45
	Ⅱ.(6)	3.67	3.39
	Ⅱ.(7)	3.83	3.48
	Ⅱ.(8)	3.75	3.44
	Ⅱ.(9)	3.67	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.83	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.72	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.72	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.73	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

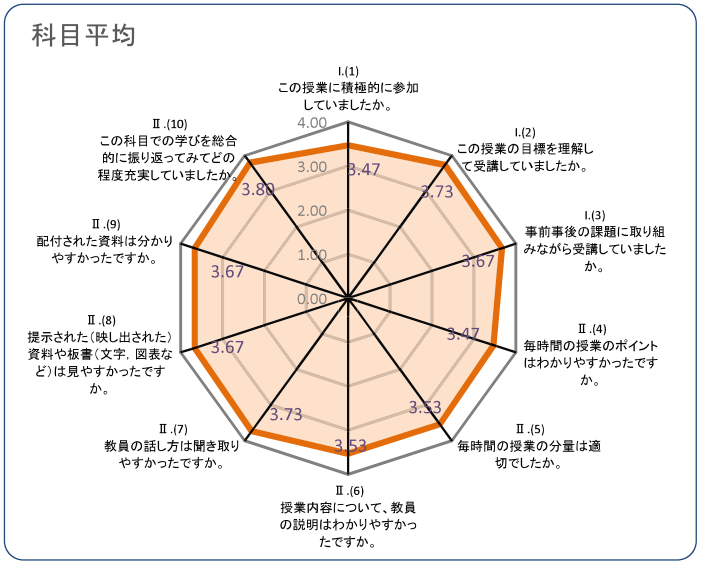
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210021900
科目名	子どもと表現の指導法
教員名	林　悠子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.47	3.51
	Ⅰ.(2)	3.73	3.46
	Ⅰ.(3)	3.67	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.47	3.40
	Ⅱ.(5)	3.53	3.45
	Ⅱ.(6)	3.53	3.39
	Ⅱ.(7)	3.73	3.48
	Ⅱ.(8)	3.67	3.44
	Ⅱ.(9)	3.67	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.80	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.62	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.60	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.63	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210024300
科目名	生活科指導法
教員名	善野　八千子

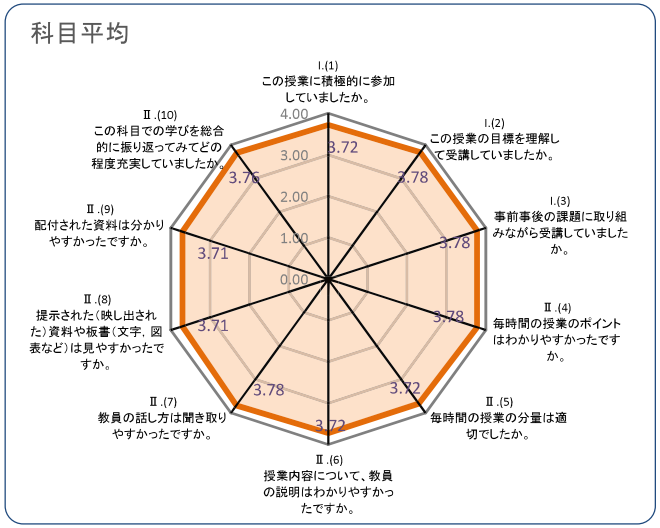
①学生さんからの意見等に対する回答について

この授業のよかった点と思う点や、充実していたと感じた理由として学生の記述では、「説明が丁寧なところ。一つ一つの説明が詳しく分かりやすかった。模擬授業のアドバイスが的確で分かりやすかった。児童側が積極的に発言していて授業がしやすいと感じた。」があった。当該科目に対して、「目標を理解して受講していた」及び「事前事後の課題に取り組みながら受講した」が100%に達している。「毎時間の分量が多い」と75%が感じていたにもかかわらず、「説明が分かりやすい」「聞き取りやすい」「資料が見やすい」「資料が分かりやすい」も100%であった。これらの結果は、受講者の意欲が高まり、積極的に受講した結果、個々の能力の伸びしろが大きかったといえるのではないかと考えられる。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

授業内での工夫の成果として、模擬授業の指導案・PP資料・板書案等を履修者全員で事前に確認できるClassroomに投稿した。また、事業後の相互評価としてGoogleスプレッドシートも活用している。これらは、相互評価や情報共有としてICTを活用した。その結果、改善後の個別の指導案は質が高まり、有効な方法であった。さらに、教育実習先や学校現場で学生自身が主体となって、作成したり、活用できる力の育成に傾注していきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.72	3.51
	Ⅰ.(2)	3.78	3.46
	Ⅰ.(3)	3.78	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.78	3.40
	Ⅱ.(5)	3.72	3.45
	Ⅱ.(6)	3.72	3.39
	Ⅱ.(7)	3.78	3.48
	Ⅱ.(8)	3.71	3.44
	Ⅱ.(9)	3.71	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.76	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.76	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.74	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.75	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である
この授業の目標を理解して受講していましたか。
2 （4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった
事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
3 （4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった
毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
4 （4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
毎時間の授業の分量は適切でしたか。
5 （4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた
授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
6 （4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
7 （4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった
提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
8 （4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった
配付された資料は分かりやすかったですか。
9 （4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
10 （4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210024300
科目名	生活科指導法
教員名	善野　八千子

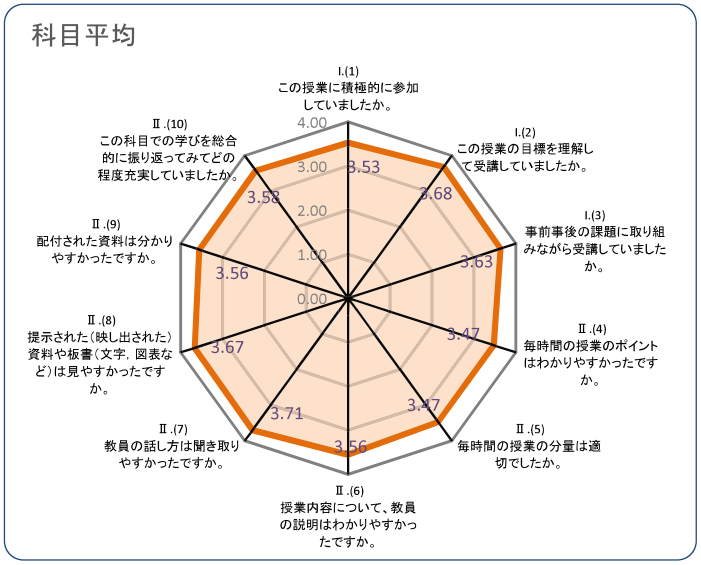
①学生さんからの意見等に対する回答について

この授業のよかった点と思う点や、充実していたと感じた理由として学生の記述では、「模擬授業をしながら言葉遣いなどその場で指摘していただけることですぐに次に生かせるし、後で一気に教えていただくよりも分かりやすかったです。また模擬授業の評価シートを共有することで自分では気づけなかったことに気づけるのがよかったです。」「説明が分かりやすかった。」「説明がひとつひとつ丁寧である。」「体調が悪い時は、別の案を出してくださったり、毎回のリフレクションシートも見てくださったりして、指導案の書き方が分からなかったら、丁寧に教えてくださったり、仲間と協力することができました。」「実習に行くまでの練習になることや、模擬授業で大事なことを教えてくれるので良く学びがあった。他の授業にも活かせることがたくさんあった。」
「ぜんのせんせいの優しさや厳しさがありとても自分のためになりました。」「先生が親身になって教えてくださってすごく愛を感じた。」「指導案の作り方を今まで詳しく説明をされなかったので、今回の生活科指導法を通して、指導案の作り方や何を参考にするのか、どんなことを書くのか、生活科ではどういったことに注意して指導案を書くのかなど、生活科についてだけでなく、色んな教科にも役立つ指導案の書き方を学ぶことができたのがとても良かった。」「授業の流れを最初に提示することで、見通しを持って授業に取り組めるところ。」「リフレクションシートの記述時間を授業時間内に設けることで、安心して取り組められるところ。」「先生がどうにか助けてくれようとしていてとても助けてもらった。そういうところが良かった。」「生活における指導上の配慮すべき点や、どの授業にも適用するテクニックを学ぶことができた。」「言葉遣いや、児童への当て方等身につけることができ非常に充実していた。」「模擬授業をするだけじゃなく、他の生徒からの意見や先生からの助言をいただき、とても学べた。」「声が聞き取りやすく、模擬授業や指導案について最後まで頑張れた。」の多くの自由記述は大変やりがいを感じた。
一方、特別の配慮を要した学生への対応への不満が以下のように見られた。「模擬授業をしないで、classroomに提出している人がいて、特別扱いのように感じた。他の人は前で謝ったり、説明をしていたりしていたのに、その人はなんの説明もなく、classroomに板書と指導案を提出して、みんなの前で模擬授業をせずに、この授業を終えようとしていることにひっかかる。何らかの理由があるにしても、他の人と同様にみんなの前で説明をするようにするなどの対応をしてほしかった。」
次に、「その場で指摘していただけることですぐに次に生かせる」に反して、模擬授業中の早期の指摘を不満とする意見は2名みられる。「模擬授業を学生がやってる時に横から児童役に向けて何か注意があったり、先生役に向けての訂正をその都度するので授業の流れが途切れてしまうのが悲しい気持ちになる。」「模擬授業をしている最中に止められると、自分が考えていた流れができなくなり、余計に焦ってしまい狂ってしまうので、よっぽど酷くない限り、模擬授業が終わってから訂正箇所等の指導をお願いしたいです。」
全体としては、「毎時間の分量が多い」と75%が感じていたにもかかわらず、「説明が分かりやすい」「聞き取りやすい」「資料が見やすい」「資料が分かりやすい」も全て100%であった。これらの結果は、受講者の意欲が高まり、積極的に受講した結果、個々の能力の伸びしろが大きかったといえるのではないかと考えられる。」があった。これらの結果は、受講者の意欲が高まり、積極的に受講した結果、個々の能力の伸びしろが大きかったといえるのではないかと考えられる。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

*授業内での工夫の成果として、模擬授業の指導案・PP資料・板書案等を履修者全員で事前に確認できるClassroomに投稿した。また、模擬授業後の相互評価としてGoogleスプレッドシートも活用している。これらは、相互評価や情報共有としてICTを活用した。その結果、改善後の個別の指導案は質が高まり、有効な方法であった。合理的配慮が必要な学生のオンラインでの模擬授業方法については、全体への丁寧な説明も必要とされる。今後も、教育実習先や学校現場で学生自身が主体となって、作成したり、活用できる力の育成に傾注していきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.53	3.51
	Ⅰ.(2)	3.68	3.46
	Ⅰ.(3)	3.63	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.47	3.40
	Ⅱ.(5)	3.47	3.45
	Ⅱ.(6)	3.56	3.39
	Ⅱ.(7)	3.71	3.48
	Ⅱ.(8)	3.67	3.44
	Ⅱ.(9)	3.56	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.58	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.61	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.57	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.59	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210024400
科目名	音楽科指導法
教員名	森瀬　智子

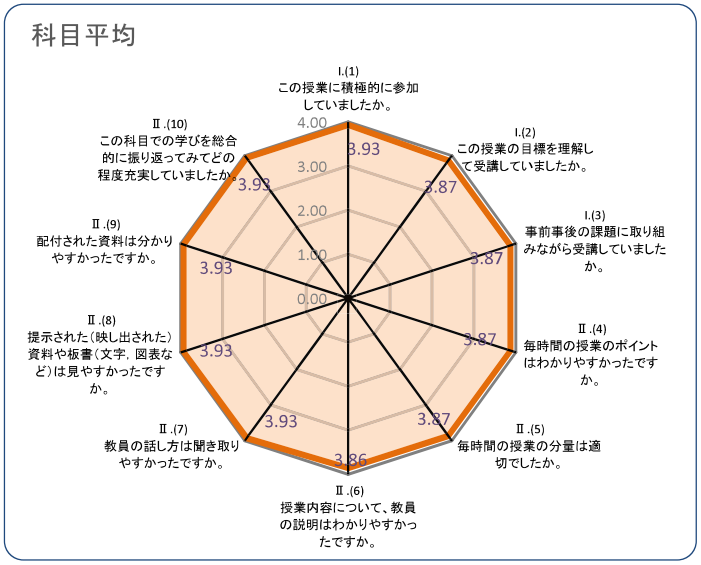
①学生さんからの意見等に対する回答について

「やることがわかりやすかった」「一つ一つの説明が丁寧で分かりやすかった」ということであった。積極的に取り組めたということであったので、良かったが、グループによって、またグループの中でも差があったため、そのことが模擬授業にでていたように感じた。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

グループで協同を行うことが必須の授業において、欠席が多い場合のグループの取り組みについても、考えていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.93	3.51
	Ⅰ.(2)	3.87	3.46
	Ⅰ.(3)	3.87	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.87	3.40
	Ⅱ.(5)	3.87	3.45
	Ⅱ.(6)	3.86	3.39
	Ⅱ.(7)	3.93	3.48
	Ⅱ.(8)	3.93	3.44
	Ⅱ.(9)	3.93	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.93	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.89	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.90	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.90	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210024400
科目名	音楽科指導法
教員名	森瀬　智子

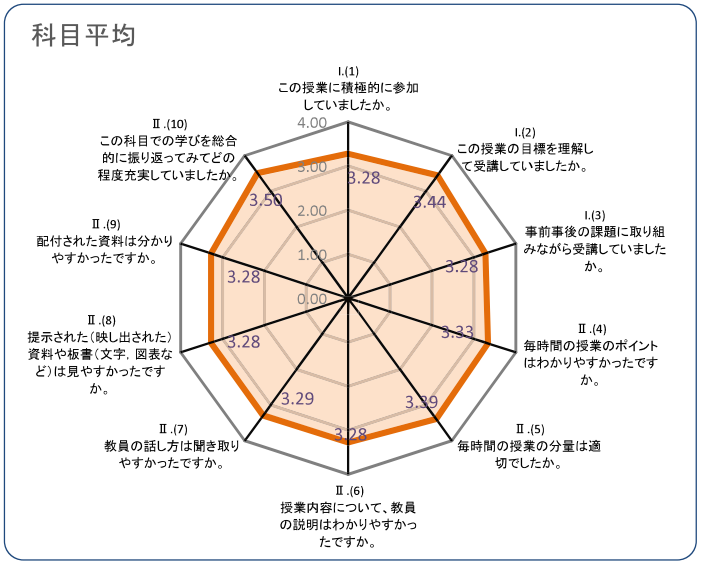
①学生さんからの意見等に対する回答について

「声が聞き取りやすかった。」「小学校の音楽で学習する4つの領域、音楽の見方・考え方、ピアノについてしっかりと指導する立場として大切なことを学ぶことができた。」「一つ一つわかりやすく説明して下さった点。」「実演することで楽しくできた。飽きなかった。」などの意見が見られた。また、全員が積極艇に取り組めたということで、小集団の取り組みを見ていても、そのことがよくわかるグループでの模擬授業であった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

このクラスではどのグループも協同的に活動ができており、協同学習の成果が見られたため、このまま進めていきたいと感じた。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.28	3.51
	Ⅰ.(2)	3.44	3.46
	Ⅰ.(3)	3.28	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.33	3.40
	Ⅱ.(5)	3.39	3.45
	Ⅱ.(6)	3.28	3.39
	Ⅱ.(7)	3.29	3.48
	Ⅱ.(8)	3.28	3.44
	Ⅱ.(9)	3.28	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.50	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.33	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.31	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.33	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

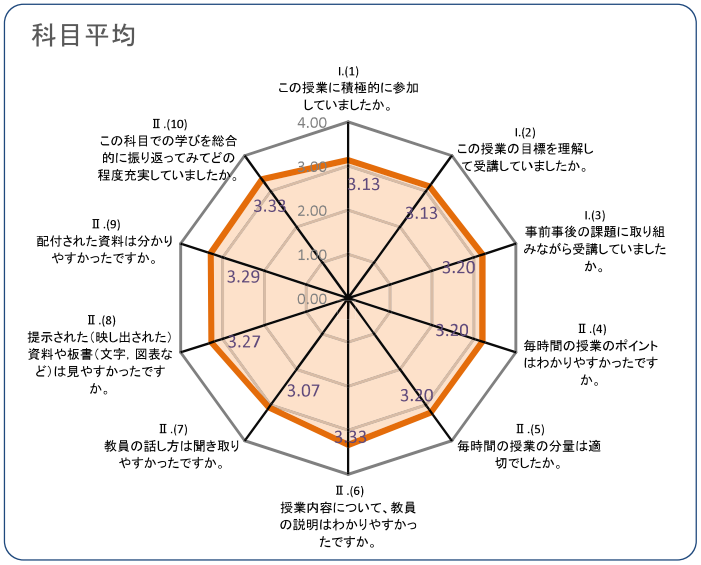
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210022000
科目名	外国語科指導法
教員名	オチャンテ　カルロス

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.13	3.51
	Ⅰ.(2)	3.13	3.46
	Ⅰ.(3)	3.20	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.20	3.40
	Ⅱ.(5)	3.20	3.45
	Ⅱ.(6)	3.33	3.39
	Ⅱ.(7)	3.07	3.48
	Ⅱ.(8)	3.27	3.44
	Ⅱ.(9)	3.29	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.33	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.16	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.23	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.22	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210025400
科目名	語学・文学総合演習Ⅰ（国語学）
教員名	鍵本　有理

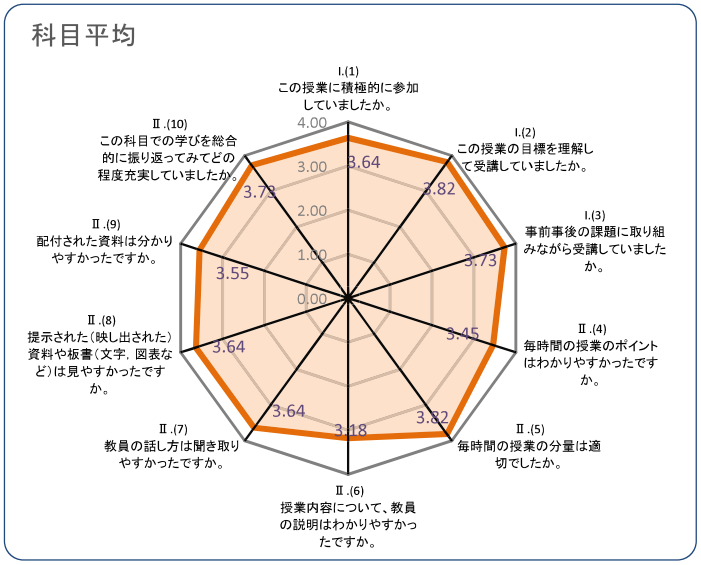
①学生さんからの意見等に対する回答について

特に要望等はなかったが、実習等と重なり、欠席者が多かったため、発表の順番が決めにくく、授業内容が前後した。教員としてはもう少し扱いたい内容があったが、学生側には特に不満はなかったようである。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

発表者が直前まで決まらないため、教員側が授業準備をしにくく、結果として「説明が聞き取りにくい」という回答が数名分出てしまったと考える。
学生のニーズに合わせ、高校までの古典文法の復習を充実させたのは効果的だったようである。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.64	3.51
	Ⅰ.(2)	3.82	3.46
	Ⅰ.(3)	3.73	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.45	3.40
	Ⅱ.(5)	3.82	3.45
	Ⅱ.(6)	3.18	3.39
	Ⅱ.(7)	3.64	3.48
	Ⅱ.(8)	3.64	3.44
	Ⅱ.(9)	3.55	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.73	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.73	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.55	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.62	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

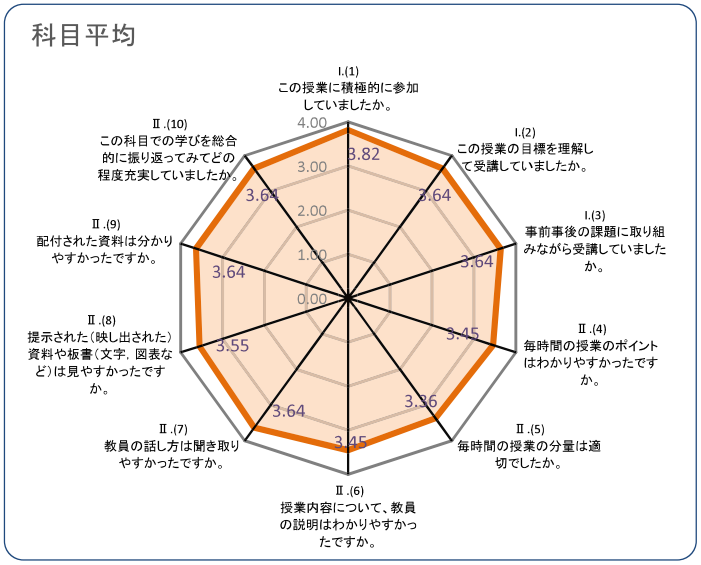
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210026200
科目名	国語科教育法Ⅰ
教員名	長谷川　栄子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.82	3.51
	Ⅰ.(2)	3.64	3.46
	Ⅰ.(3)	3.64	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.45	3.40
	Ⅱ.(5)	3.36	3.45
	Ⅱ.(6)	3.45	3.39
	Ⅱ.(7)	3.64	3.48
	Ⅱ.(8)	3.55	3.44
	Ⅱ.(9)	3.64	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.64	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.70	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.52	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.58	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

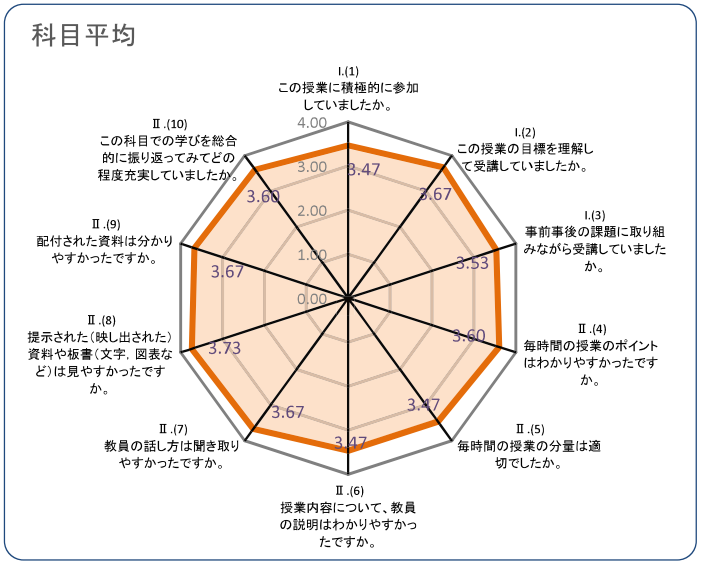
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210026400
科目名	国語科教育法Ⅲ
教員名	冨山　敦史

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.47	3.51
	Ⅰ.(2)	3.67	3.46
	Ⅰ.(3)	3.53	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.60	3.40
	Ⅱ.(5)	3.47	3.45
	Ⅱ.(6)	3.47	3.39
	Ⅱ.(7)	3.67	3.48
	Ⅱ.(8)	3.73	3.44
	Ⅱ.(9)	3.67	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.60	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.56	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.60	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.59	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210090700
科目名	知的障害者教育課程論と指導論
教員名	岡野　由美子

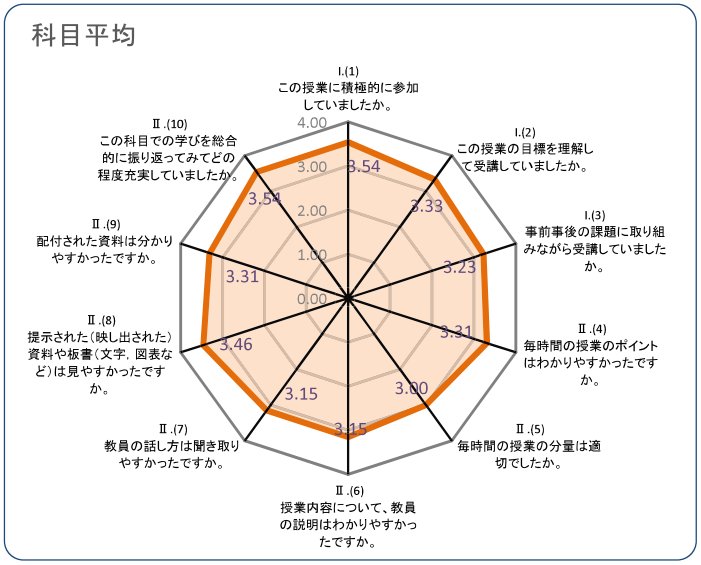
①学生さんからの意見等に対する回答について

模擬授業について、肯定的な意見があった。特別支援学校の模擬授業は通常の小中学校、高等学校とは異なる部分があること、また、学習指導案の書式なども異なる部分が多いことから、事前に何度か経験をした上で教育実習に向かうことができるよう、段階を踏まえた指導を今後も行なっていく。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

介護等体験によって、特別支援学校の児童生徒や学校の雰囲気などを知ることができるが、障がいのある子どもたちの指導・支援については、その経験しかない。今後も、動画や写真など視覚的な教材も工夫しながら、知的障害のある児童生徒の指導についてや、教育課程について、理解ができるよう、指導の工夫を図っていく。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.54	3.51
	Ⅰ.(2)	3.33	3.46
	Ⅰ.(3)	3.23	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.31	3.40
	Ⅱ.(5)	3.00	3.45
	Ⅱ.(6)	3.15	3.39
	Ⅱ.(7)	3.15	3.48
	Ⅱ.(8)	3.46	3.44
	Ⅱ.(9)	3.31	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.54	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.37	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.23	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.30	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210090800
科目名	肢体不自由者教育課程論と指導論
教員名	中島　栄之介

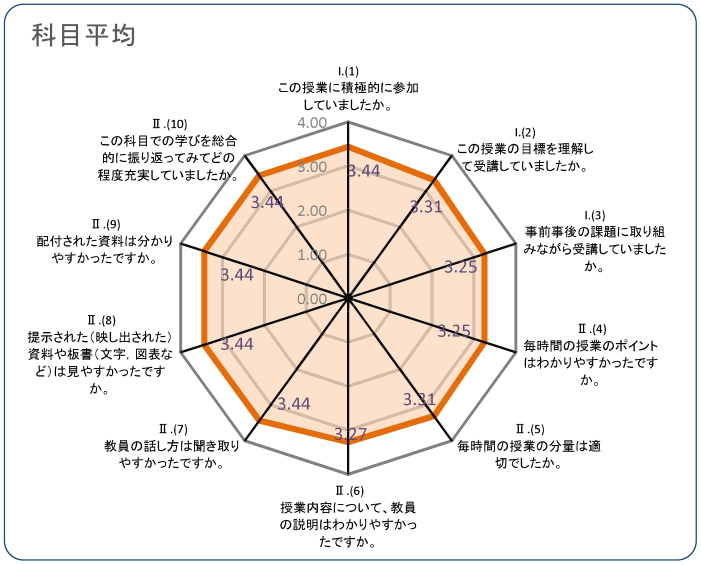
①学生さんからの意見等に対する回答について

特別支援教育における、各論の最初の授業となります。特別支援教育を進めるにあたっては、医療・福祉・労働など様々な関係機関との連携が必要になります。連携を行うにあたっては、共通の言葉としての「専門用語」をしっかり身につけておく必要があります。また、特別支援教育では、教育・医学・心理の各知識も必要となるため、人間教育学部の他の授業と異なり、特別支援教育で用いられる専門用語に加えて医療・福祉・労働それぞれの専門用語もあわせて覚える必要があります。そのため、難しく感じられたりわかりにくく感じたりすることがあるかも知れません。しかし、今後、学校現場では最低限必要な知識となりますので確実に身につけていきましょう。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

資料の量については、法令・通知などは原典を提示するようにしています。そのため、多く感じることがあるかも知れません。将来的に原典を読み込んでいくことは必要となりますので今から練習しておくことをお勧めします。また、事前課題については、授業の予習も兼ねていますので、積極的に取り組むようにしてください。
特別支援教育は、知識と技能とを併せ持つことが非常に大切です。今後も積極的に学び続けてください。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.44	3.51
	Ⅰ.(2)	3.31	3.46
	Ⅰ.(3)	3.25	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.25	3.40
	Ⅱ.(5)	3.31	3.45
	Ⅱ.(6)	3.27	3.39
	Ⅱ.(7)	3.44	3.48
	Ⅱ.(8)	3.44	3.44
	Ⅱ.(9)	3.44	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.44	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.33	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.36	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.36	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である
2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった
3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった
4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた
6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった
8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった
9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210091100
科目名	重度・重複障害者教育課程論と指導論
教員名	中島　栄之介

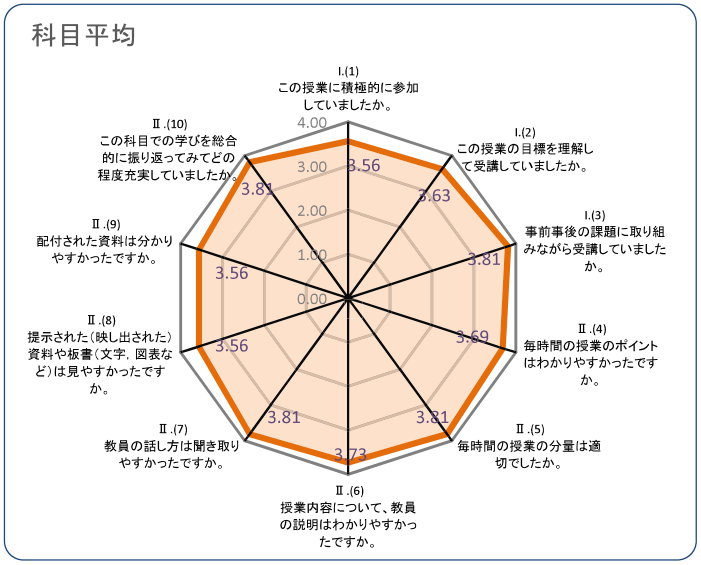
①学生さんからの意見等に対する回答について

授業資料については、できるだけ法令・通知などの原本に当たってほしいという思いから分量が多くなる傾向にあります。また、本授業では、個別の教育支援計画、個別の指導計画の作成ができることも大きな課題にしています。また、教育実習なども重なるため課題等については柔軟に対応するようにしています。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

次年度、特別支援学校での教育実習を控えて必要な知識や技能をできるだけ身につけることができるように、演習なども積極的に取り入れつつ、必要な知識を学ぶことができるように授業改善していきます。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.56	3.51
	Ⅰ.(2)	3.63	3.46
	Ⅰ.(3)	3.81	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.69	3.40
	Ⅱ.(5)	3.81	3.45
	Ⅱ.(6)	3.73	3.39
	Ⅱ.(7)	3.81	3.48
	Ⅱ.(8)	3.56	3.44
	Ⅱ.(9)	3.56	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.81	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.67	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.70	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.70	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210091400
科目名	発達障害者教育総論
教員名	岡野　由美子

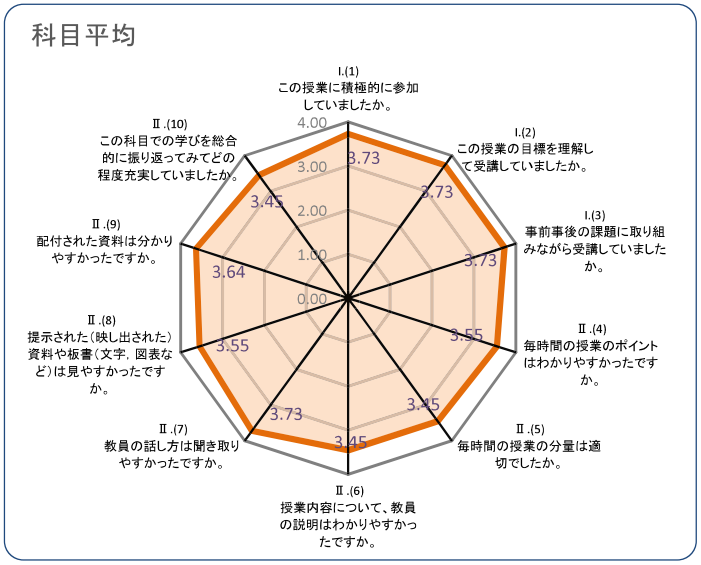
①学生さんからの意見等に対する回答について

資料がわかりやすい、という意見が多かった。今後も、資料はわかりやすく書き込みなどもしやすい工夫を行う。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

将来、教員となった時に、発達障害のある児童生徒を担当する可能性は極めて高い学生である。通常の幼小中高のどの学校種でも、子どもたちのアセスメントからの指導支援が考えられるよう、今度も、実際の動画や写真、さまざまな教育プログラムなどを体験するなどの実際的な内容と、理論的な内容をわかりやすく授業の中で講義できるようにしていく。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.73	3.51
	Ⅰ.(2)	3.73	3.46
	Ⅰ.(3)	3.73	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.55	3.40
	Ⅱ.(5)	3.45	3.45
	Ⅱ.(6)	3.45	3.39
	Ⅱ.(7)	3.73	3.48
	Ⅱ.(8)	3.55	3.44
	Ⅱ.(9)	3.64	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.45	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.73	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.56	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.60	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030111
科目名	教職表現力演習
教員名	川端　咲子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

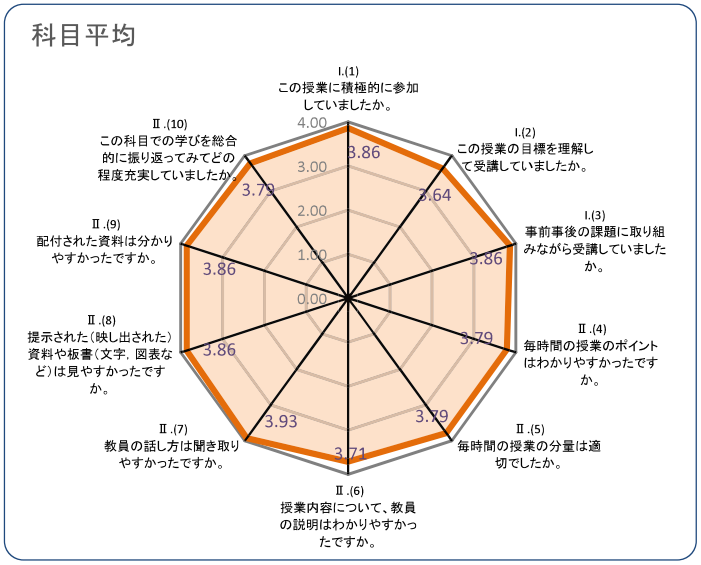
7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.86	3.51
	Ⅰ.(2)	3.64	3.46
	Ⅰ.(3)	3.86	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.79	3.40
	Ⅱ.(5)	3.79	3.45
	Ⅱ.(6)	3.71	3.39
	Ⅱ.(7)	3.93	3.48
	Ⅱ.(8)	3.86	3.44
	Ⅱ.(9)	3.86	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.79	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.79	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.82	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.81	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

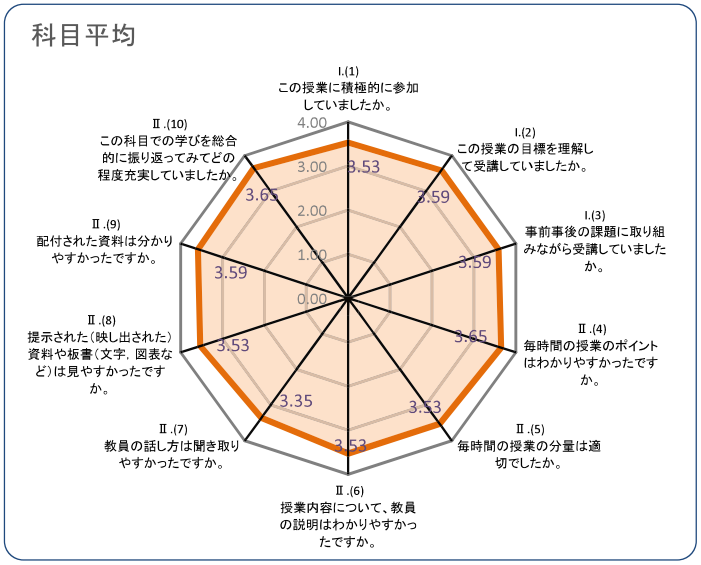
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030111
科目名	教職表現力演習
教員名	桑原　祐子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.53	3.51
	Ⅰ.(2)	3.59	3.46
	Ⅰ.(3)	3.59	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.65	3.40
	Ⅱ.(5)	3.53	3.45
	Ⅱ.(6)	3.53	3.39
	Ⅱ.(7)	3.35	3.48
	Ⅱ.(8)	3.53	3.44
	Ⅱ.(9)	3.59	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.65	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.57	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.53	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.55	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である
2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった
3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった
4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた
6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった
8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった
9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030111
科目名	教職表現力演習
教員名	鍵本　有理

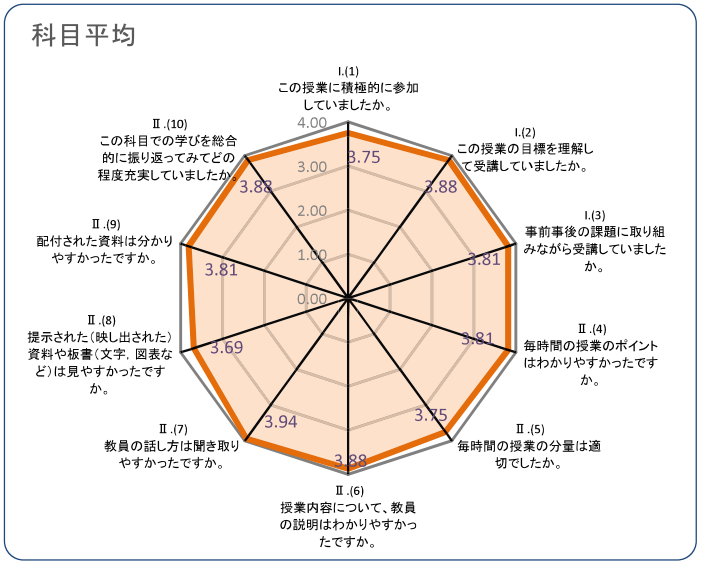
①学生さんからの意見等に対する回答について

回答者17名中１～2名から「むずかしい」「わかりやすくしてほしい」という旨の記載があった。
一方「わかりやすい」「教員作成のプリントに実際に書いて学習するので、理解することができた」「説明がとても分かりやすくて聞き取りやすかった」との声が大半を占めた。
4名の教員で共通した内容で実施するため、学生によっては難易度が高く感じられることもあったかもしれないが、欠席者には個別に補習を行うなどした。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

説明や分量、資料について「わかりやすかった」「適切だった」「見やすい」等の回答のみで、否定的な回答は皆無であった。学習内容をむずかしく感じる学生（１～2名）に対しては、個別指導を充実させることで対応可能と思われる。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.75	3.51
	Ⅰ.(2)	3.88	3.46
	Ⅰ.(3)	3.81	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.81	3.40
	Ⅱ.(5)	3.75	3.45
	Ⅱ.(6)	3.88	3.39
	Ⅱ.(7)	3.94	3.48
	Ⅱ.(8)	3.69	3.44
	Ⅱ.(9)	3.81	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.88	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.81	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.81	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.82	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030111
科目名	教職表現力演習
教員名	冨山　敦史

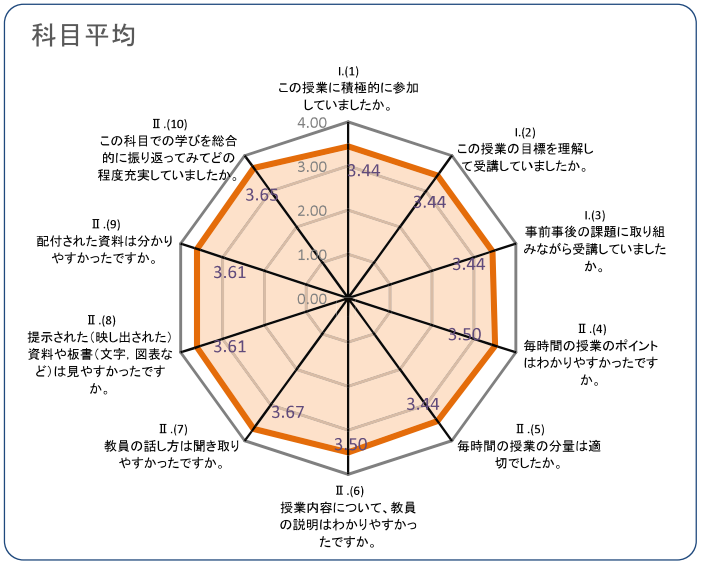
①学生さんからの意見等に対する回答について

学生が退屈しないで、かつ、大学生、社会人としてのライティングスキルが身に付くようにユーモアを交えながら、無理なく文章作成の本質を実践的に身に付くような授業構成に努めたことが学生に評価された。また、教職についての情報や知識についての話も講義の導入やまとめに入れることにより、「今、何のためにこの学修をしているのか」を常に学生に意識させ、自己の学修状態をモニタリングしながら授業を受けることができるようにしたことが評価されたと考える。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

上記に記したように、概ね学生の満足できる授業ができたと考えられるが、教室のモニターの不具合（私のPCとの相性が合わないためか？）が多々あり、授業の工夫が十分に生かされなかったことが残念であった。今後は、機器の整備を進めて、学生が少しでも楽しみながら、社会人、教員としてのライティングスキルを無理なく身に付けられる授業の構築を目指してより一層頑張りたいと思う。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.44	3.51
	Ⅰ.(2)	3.44	3.46
	Ⅰ.(3)	3.44	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.50	3.40
	Ⅱ.(5)	3.44	3.45
	Ⅱ.(6)	3.50	3.39
	Ⅱ.(7)	3.67	3.48
	Ⅱ.(8)	3.61	3.44
	Ⅱ.(9)	3.61	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.65	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.44	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.56	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.53	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

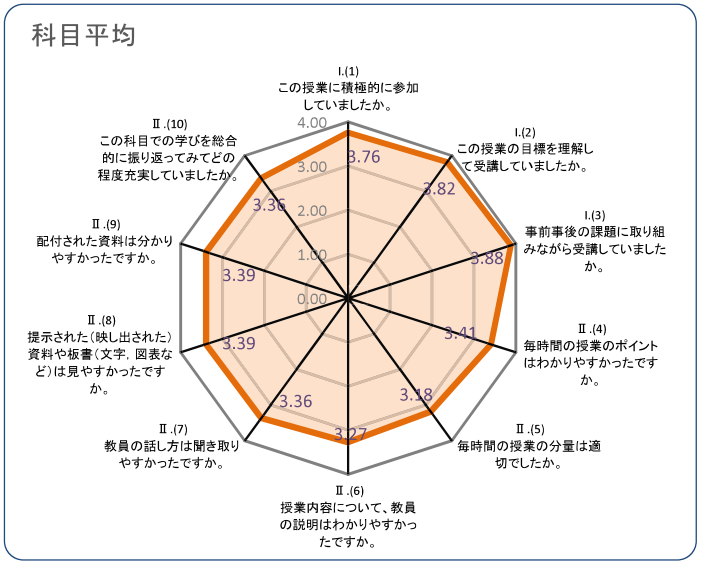
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030111
科目名	教職表現力演習
教員名	桑原　祐子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.76	3.51
	Ⅰ.(2)	3.82	3.46
	Ⅰ.(3)	3.88	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.41	3.40
	Ⅱ.(5)	3.18	3.45
	Ⅱ.(6)	3.27	3.39
	Ⅱ.(7)	3.36	3.48
	Ⅱ.(8)	3.39	3.44
	Ⅱ.(9)	3.39	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.36	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.82	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.34	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.48	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030401
科目名	人間教育実践力開発演習Ⅱ
教員名	冨山　敦史

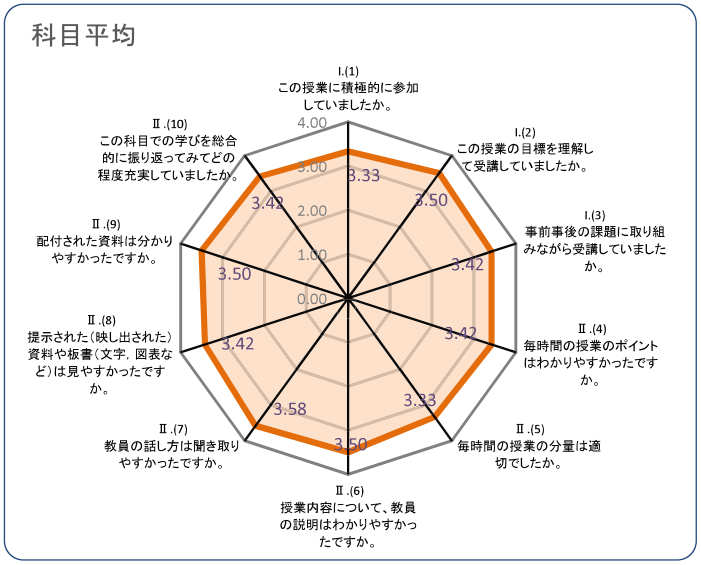
①学生さんからの意見等に対する回答について

本授業は、ボランティア受入れ協力学校園での、具体的な支援ボランティア活動が中心となるものであった。実際の受入れ校園でのボランティア活動では学生たちは多くの実践的な学びをすることができた。しかしながら、昨今の教員採用試験の早期化ならびに3年生チャレンジ受験に対応するために後期のボランティア活動を減らし、教採対策、特に３年生チャレンジ受験対応できる講義（自己分析、エントリーシートの記入法、現場での児童生徒の支援法等）を設定したが、学生にとって不評であった。とくに講義担当者の私が、限られた時間内に多くの知識を学生に伝えようとしたため、学生にとっては講義内容が消化不良に終わり、教員採用試験に向けての具体的な行動変容に繋げることができなかったことが大きな反省点である。今後は、ボランティア活動の回数を今年度以上に確保しながら、学生の希望、要望を取り入れた時間的にも内容的にも余裕がある、双方向的なコミュニケーションを大事にした現場での実践内容をさらに深められる授業を進めていきたいと考える。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

上記に示した通り、ボランティア活動の回数を今年度以上に確保しながら、学生の希望、要望を取り入れた時間的にも内容的にも余裕がある、双方向的なコミュニケーションを大事にした現場での実践内容をさらに深められる授業を進めていきたいと考える。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.33	3.51
	Ⅰ.(2)	3.50	3.46
	Ⅰ.(3)	3.42	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.42	3.40
	Ⅱ.(5)	3.33	3.45
	Ⅱ.(6)	3.50	3.39
	Ⅱ.(7)	3.58	3.48
	Ⅱ.(8)	3.42	3.44
	Ⅱ.(9)	3.50	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.42	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.42	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.46	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.44	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

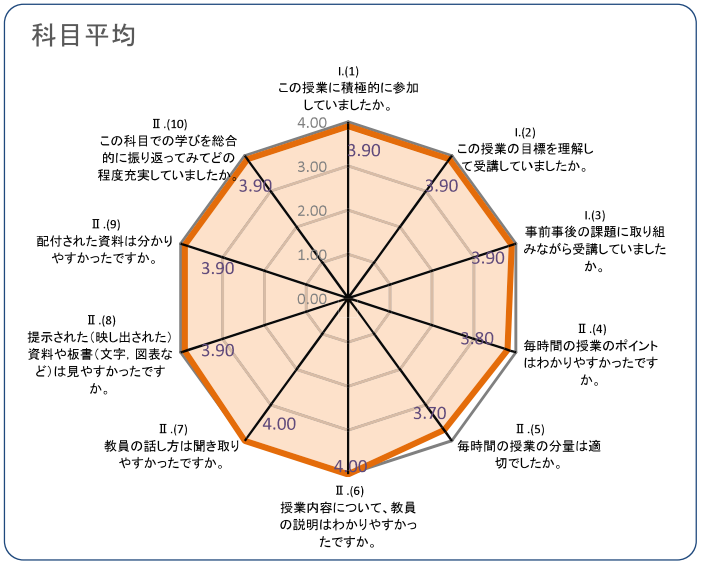
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030501
科目名	人間教育実践力開発演習Ⅲ
教員名	長谷川　栄子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.90	3.51
	Ⅰ.(2)	3.90	3.46
	Ⅰ.(3)	3.90	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.80	3.40
	Ⅱ.(5)	3.70	3.45
	Ⅱ.(6)	4.00	3.39
	Ⅱ.(7)	4.00	3.48
	Ⅱ.(8)	3.90	3.44
	Ⅱ.(9)	3.90	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.90	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.90	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.88	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.89	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210040611
科目名	教育実習事前事後指導（幼・小）
教員名	西江　なお子

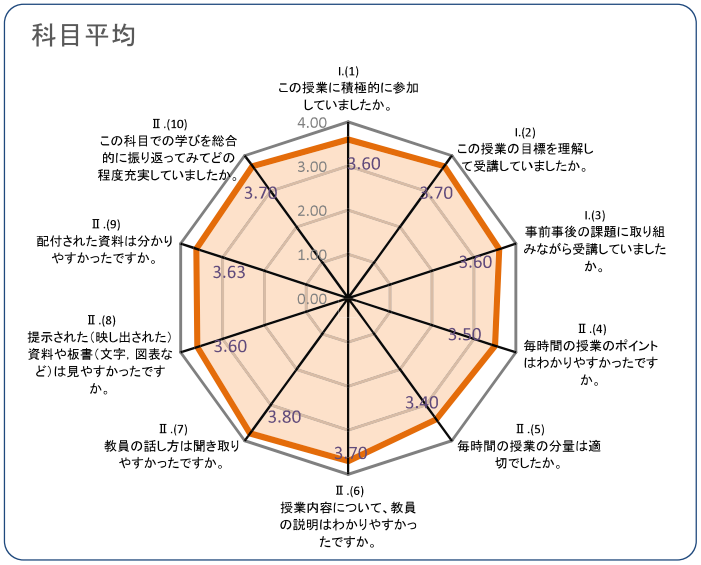
①学生さんからの意見等に対する回答について

教育実習に向けた準備について、模擬授業へのフィードバック、実習前後の振り返りに対する意義などについて、分かりやすいという評価であった。特に、指導案作成や声かけの工夫といった技術面だけでなく、児童理解や教員としての姿勢の重要性に気づいたという記述から、教職の本質的な理解につながる学びが形成されたと捉えている。今後も、授業づくりにおける相互評価の充実を図り、より一層学びが実感できる授業となるよう進めていきたい。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

教育実習を見据え見通しをもてたことや、模擬授業に対する具体的な助言が授業づくりに結び付いたこと等の意見が多く見られ、学生たちは本授業を肯定的に受け止めていることが分かりました。また、自らの実践を振り返り、課題を自覚し改善しようとする姿勢が形成されてきたことも学生の自己評価から受け取れました。今後も、学生の振り返りの深まりと、授業づくりへの意欲の向上、授業づくりについて適宜個別対応しながら支援し、実践力を高める授業を継続していきます。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.60	3.51
	Ⅰ.(2)	3.70	3.46
	Ⅰ.(3)	3.60	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.50	3.40
	Ⅱ.(5)	3.40	3.45
	Ⅱ.(6)	3.70	3.39
	Ⅱ.(7)	3.80	3.48
	Ⅱ.(8)	3.60	3.44
	Ⅱ.(9)	3.63	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.70	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.63	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.60	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.62	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

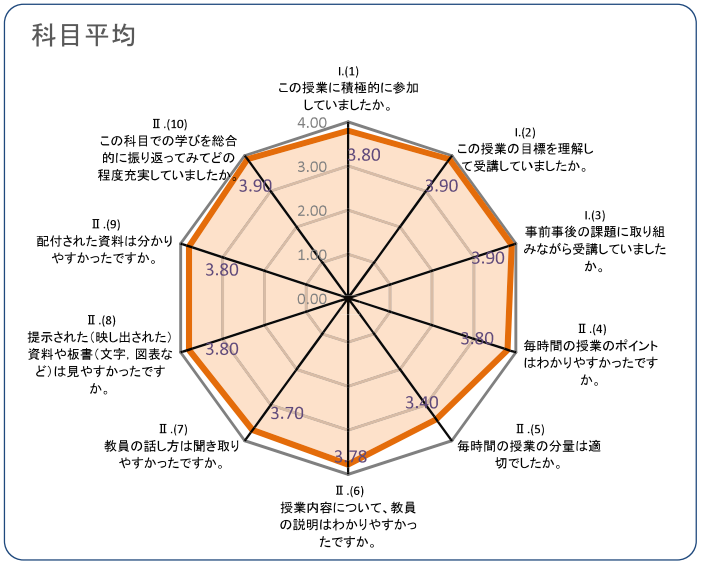
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210040611
科目名	教育実習事前事後指導（幼・小）
教員名	太田　雄久

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.80	3.51
	Ⅰ.(2)	3.90	3.46
	Ⅰ.(3)	3.90	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.80	3.40
	Ⅱ.(5)	3.40	3.45
	Ⅱ.(6)	3.78	3.39
	Ⅱ.(7)	3.70	3.48
	Ⅱ.(8)	3.80	3.44
	Ⅱ.(9)	3.80	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.90	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.87	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.71	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.78	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210040700
科目名	教育実習事前事後指導（中・高）
教員名	冨山　敦史

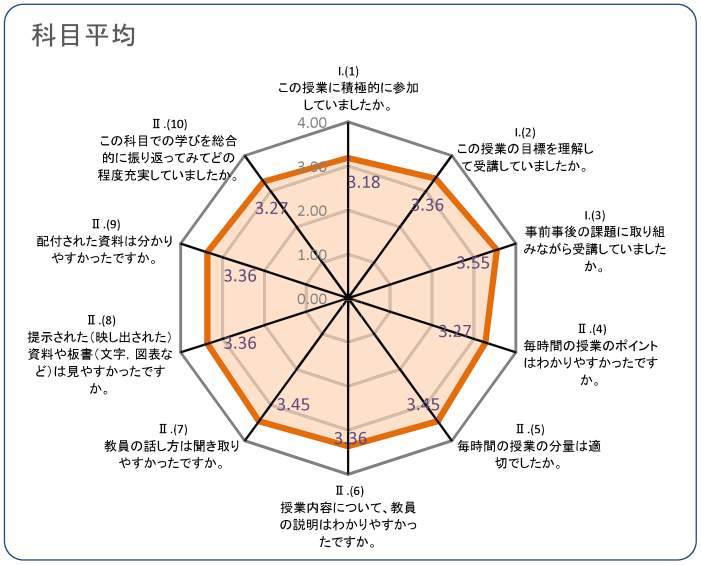
①学生さんからの意見等に対する回答について

学生の実態や実習配置校を踏まえて、具体的な授業づくりができるよう計画的に授業を構成した。模擬授業においては、校種を踏まえたより実践的な指導法や支援法について、学生同士で学び合えるようにした。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

今後も、学生の実態を踏まえて無理なく実習に臨めるよう、また実習後においても学校現場の課題を踏まえて学修を進め、将来の進路決定に資する機会となる授業の構築を目指す。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.18	3.51
	Ⅰ.(2)	3.36	3.46
	Ⅰ.(3)	3.55	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.27	3.40
	Ⅱ.(5)	3.45	3.45
	Ⅱ.(6)	3.36	3.39
	Ⅱ.(7)	3.45	3.48
	Ⅱ.(8)	3.36	3.44
	Ⅱ.(9)	3.36	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.27	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.36	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.38	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.36	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

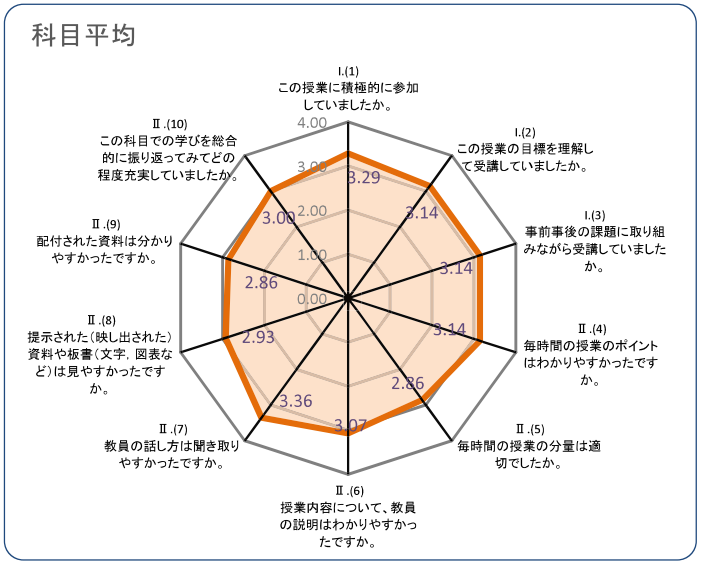
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210041000
科目名	教職実践演習
教員名	石原　由貴子

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.29	3.51
	Ⅰ.(2)	3.14	3.46
	Ⅰ.(3)	3.14	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.14	3.40
	Ⅱ.(5)	2.86	3.45
	Ⅱ.(6)	3.07	3.39
	Ⅱ.(7)	3.36	3.48
	Ⅱ.(8)	2.93	3.44
	Ⅱ.(9)	2.86	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.00	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.19	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.04	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.08	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210041000
科目名	教職実践演習
教員名	中田　浩司

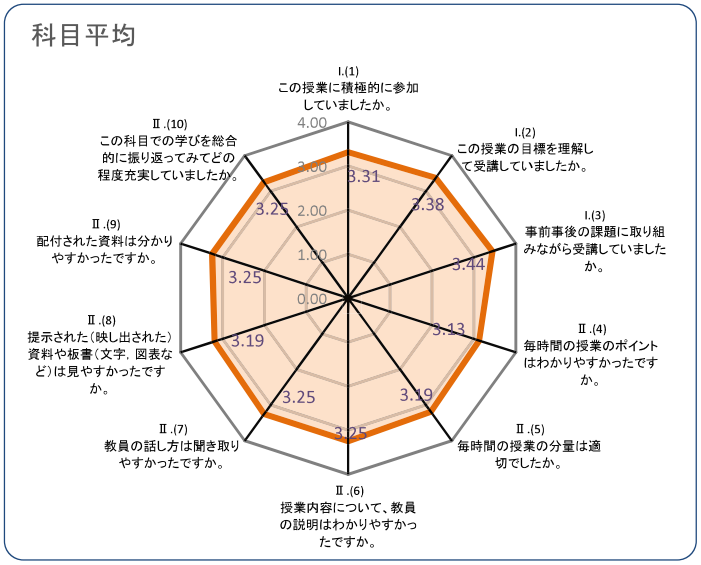
①学生さんからの意見等に対する回答について

授業を通して、皆さんが安心して発言し、互いに学び合える場をつくることを大切にしてきたため、その点を肯定的に受け止めてもらえたことは良かった。
また、個人で考える時間とグループで意見交換する時間の両方を設けたことが良かったという指摘は、学びの深まりにとって非常に重要な視点であった。一人でじっくり考えることで理解が深まり、グループで話すことで新しい視点に触れられる―その循環が生まれていたことは、本授業の大きな成果である。
外部講師の方々の話や授業内での振り返りも含め、学生の学びにつながったことを嬉しく思う。今後も、学びが広がり、考えが深まる授業づくりに努めていく。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

グループワークでは積極的に発言する学生とそうでない学生の差が生まれる場合があるため、全員が参加しやすい働きかけを強化する必要がある。個人で考える時間とグループで話し合う時間は有効であったが、一部の回では時間に余裕がなく、十分に深められない場面もあったため、進行の調整が必要である。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.31	3.51
	Ⅰ.(2)	3.38	3.46
	Ⅰ.(3)	3.44	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.13	3.40
	Ⅱ.(5)	3.19	3.45
	Ⅱ.(6)	3.25	3.39
	Ⅱ.(7)	3.25	3.48
	Ⅱ.(8)	3.19	3.44
	Ⅱ.(9)	3.25	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.25	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.38	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.21	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.26	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210041000
科目名	教職実践演習
教員名	松岡　克典

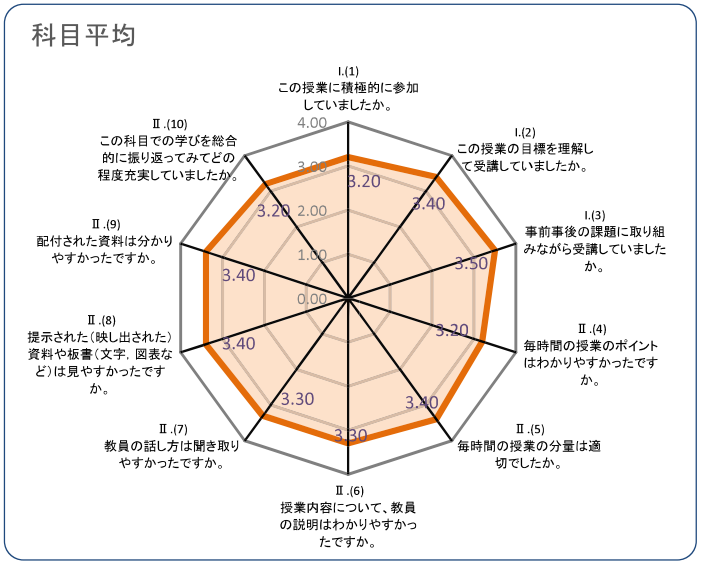
①学生さんからの意見等に対する回答について

問題なし

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

中学校専修と同じ時間帯で行ってよかった。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.20	3.51
	Ⅰ.(2)	3.40	3.46
	Ⅰ.(3)	3.50	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.20	3.40
	Ⅱ.(5)	3.40	3.45
	Ⅱ.(6)	3.30	3.39
	Ⅱ.(7)	3.30	3.48
	Ⅱ.(8)	3.40	3.44
	Ⅱ.(9)	3.40	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.20	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.37	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.33	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.33	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210041102
科目名	教職実践演習
教員名	田中　紀子

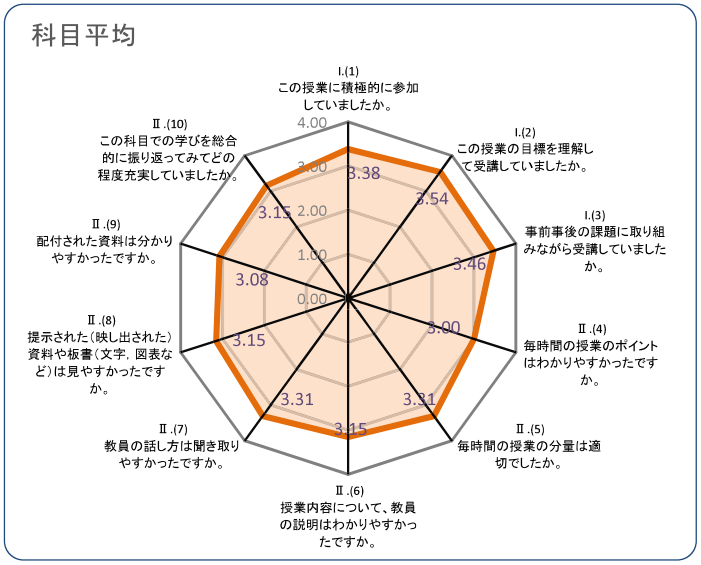
①学生さんからの意見等に対する回答について

学生からの意見は「いろいろな人の話が聴けて良かった」のみでした。今後も現場の教育者等の話を聴かせたいと思います。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

概ね良好だと思います。他専修と一緒に実施した授業が半分以上あり、その部分は他専修とすり合わせて、今後実施する必要があります。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.38	3.51
	Ⅰ.(2)	3.54	3.46
	Ⅰ.(3)	3.46	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.00	3.40
	Ⅱ.(5)	3.31	3.45
	Ⅱ.(6)	3.15	3.39
	Ⅱ.(7)	3.31	3.48
	Ⅱ.(8)	3.15	3.44
	Ⅱ.(9)	3.08	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.15	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.46	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.17	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.25	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210041101
科目名	教職実践演習
教員名	辻井　直幸

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

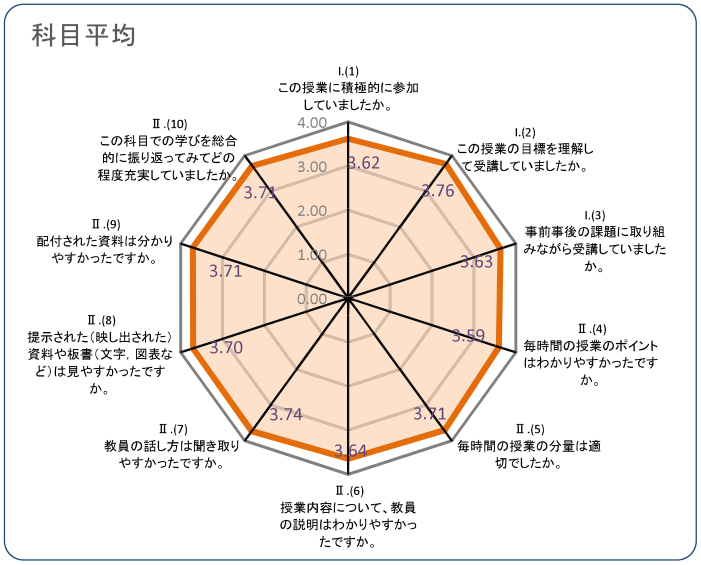
7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.62	3.51
	Ⅰ.(2)	3.76	3.46
	Ⅰ.(3)	3.63	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.59	3.40
	Ⅱ.(5)	3.71	3.45
	Ⅱ.(6)	3.64	3.39
	Ⅱ.(7)	3.74	3.48
	Ⅱ.(8)	3.70	3.44
	Ⅱ.(9)	3.71	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.71	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.67	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.68	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.68	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030701
科目名	基礎ゼミナールⅠ
教員名	西江　なお子

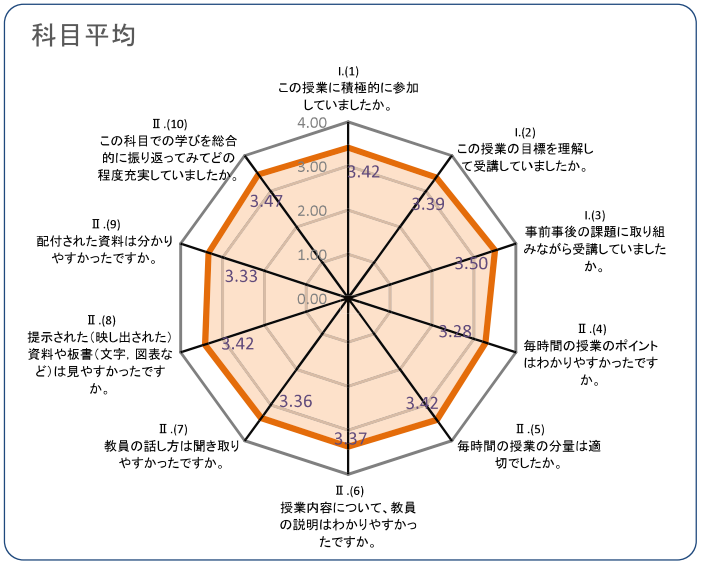
①学生さんからの意見等に対する回答について

学修の見通しや、基礎的な学習姿勢の育成に一定の効果が認められた。特に、学生からの意見として、授業内での丁寧な指導や振り返り活動が課題意識の明確化につながっていること、教員を目指す際の基礎的な事項を学ぶことができていること等、本授業について前向きに受け止めていることが分かった。今後も、初年次学生の理解段階に応じた課題提示の工夫や、学習内容を自分事として捉えるためのリフレクション支援を一層充実させ、基礎ゼミナールとしての価値をさらに高めていきたいと考えている。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

学生からは、具体的で分かりやすい指導や、学びを振り返る機会の有用性について肯定的な意見が寄せられた。これらの結果を踏まえ、今後も学生同士の学び合いの機会の充実、自己課題の言語化を促す活動などを行い、主体的な学修態度の形成につながる授業改善を継続していく。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.42	3.51
	Ⅰ.(2)	3.39	3.46
	Ⅰ.(3)	3.50	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.28	3.40
	Ⅱ.(5)	3.42	3.45
	Ⅱ.(6)	3.37	3.39
	Ⅱ.(7)	3.36	3.48
	Ⅱ.(8)	3.42	3.44
	Ⅱ.(9)	3.33	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.47	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.44	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.36	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.40	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

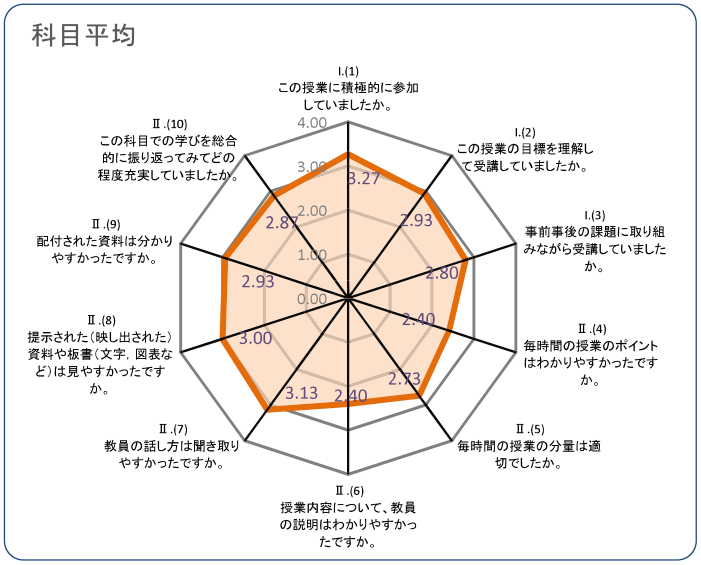
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030801
科目名	基礎ゼミナールⅡ
教員名	安東　雅訓

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.27	3.51
	Ⅰ.(2)	2.93	3.46
	Ⅰ.(3)	2.80	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	2.40	3.40
	Ⅱ.(5)	2.73	3.45
	Ⅱ.(6)	2.40	3.39
	Ⅱ.(7)	3.13	3.48
	Ⅱ.(8)	3.00	3.44
	Ⅱ.(9)	2.93	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	2.87	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.00	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	2.77	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	2.85	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

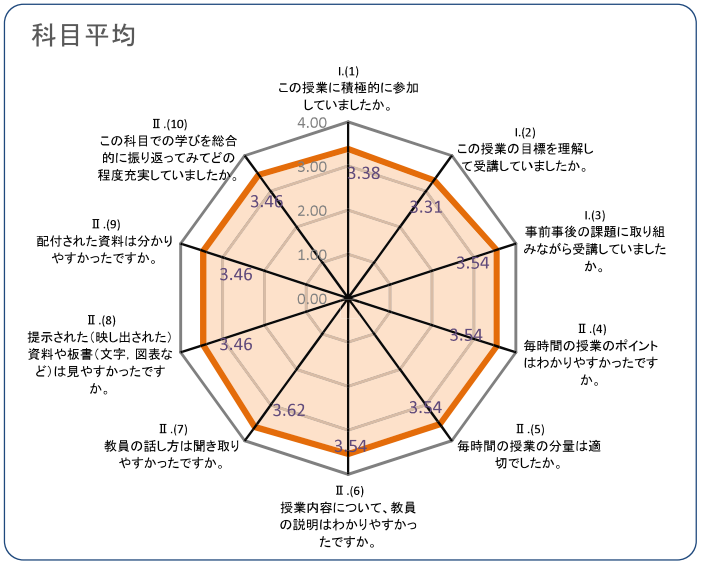
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210070200
科目名	解析学基礎
教員名	田原　喜宏

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.38	3.51
	Ⅰ.(2)	3.31	3.46
	Ⅰ.(3)	3.54	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.54	3.40
	Ⅱ.(5)	3.54	3.45
	Ⅱ.(6)	3.54	3.39
	Ⅱ.(7)	3.62	3.48
	Ⅱ.(8)	3.46	3.44
	Ⅱ.(9)	3.46	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.46	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.41	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.53	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.48	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

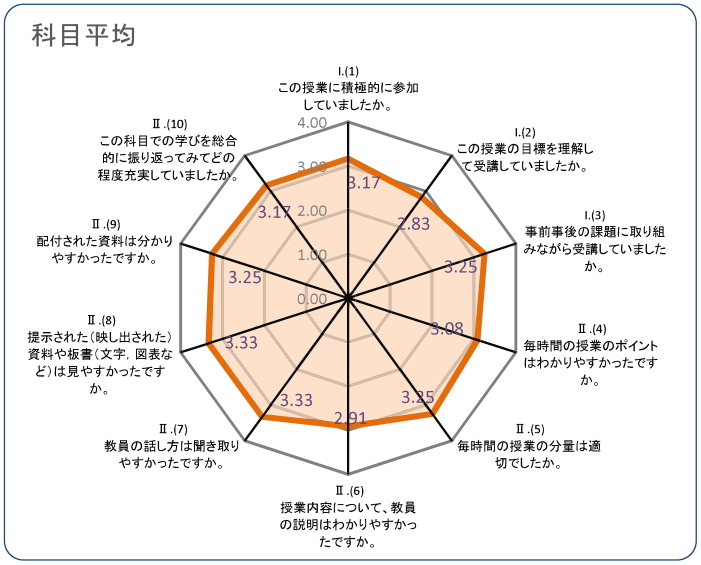
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210070300
科目名	コンピュータ基礎
教員名	米川　雅士

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.17	3.51
	Ⅰ.(2)	2.83	3.46
	Ⅰ.(3)	3.25	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.08	3.40
	Ⅱ.(5)	3.25	3.45
	Ⅱ.(6)	2.91	3.39
	Ⅱ.(7)	3.33	3.48
	Ⅱ.(8)	3.33	3.44
	Ⅱ.(9)	3.25	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.17	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.08	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.19	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.16	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210071000
科目名	解析学Ｂ（複素関数）
教員名	根岸　章

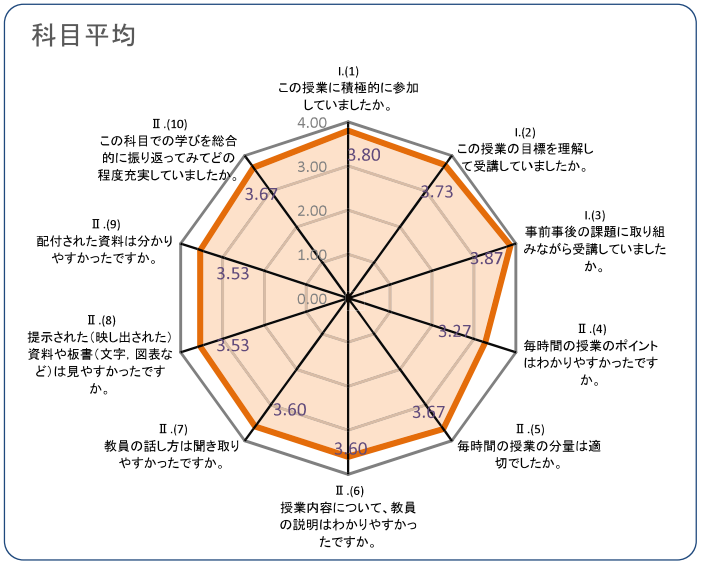
①学生さんからの意見等に対する回答について

「内容がすごく難しく理解は追いつかなかった」という意見があったので、個々の学生の理解度の把握を、より綿密に行うようにしていく。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

今年度からGoogle Classroomを利用するようになったので、課題や資料の配布、課題の回収や試験結果の返却等がスムーズにできるようになった。また、理解の難しそうなポイントについて、授業とは別に補足のプリントを作成し配布するなども行えるようになった。来年度以降もGoogle Classroomのより良い使い方を学び、学生の勉強に役立てていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.80	3.51
	Ⅰ.(2)	3.73	3.46
	Ⅰ.(3)	3.87	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.27	3.40
	Ⅱ.(5)	3.67	3.45
	Ⅱ.(6)	3.60	3.39
	Ⅱ.(7)	3.60	3.48
	Ⅱ.(8)	3.53	3.44
	Ⅱ.(9)	3.53	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.67	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.80	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.53	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.63	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

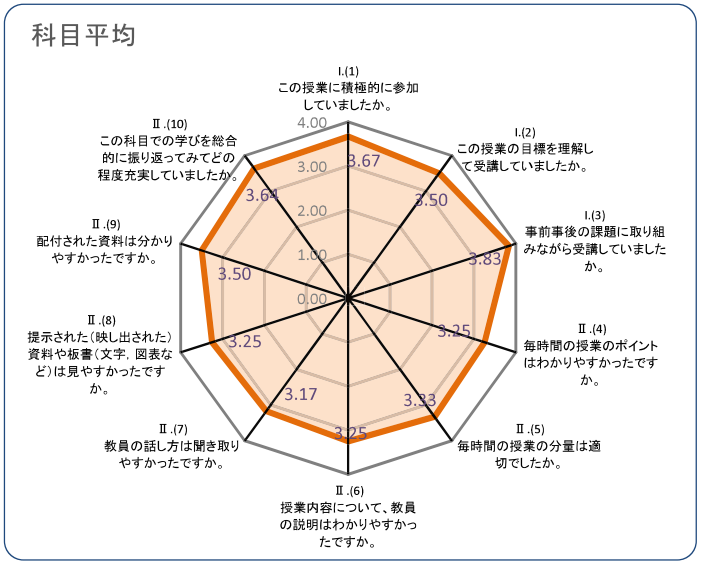
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210073100
科目名	楽典
教員名	辻井　直幸

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.67	3.51
	Ⅰ.(2)	3.50	3.46
	Ⅰ.(3)	3.83	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.25	3.40
	Ⅱ.(5)	3.33	3.45
	Ⅱ.(6)	3.25	3.39
	Ⅱ.(7)	3.17	3.48
	Ⅱ.(8)	3.25	3.44
	Ⅱ.(9)	3.50	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.64	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.67	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.29	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.44	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

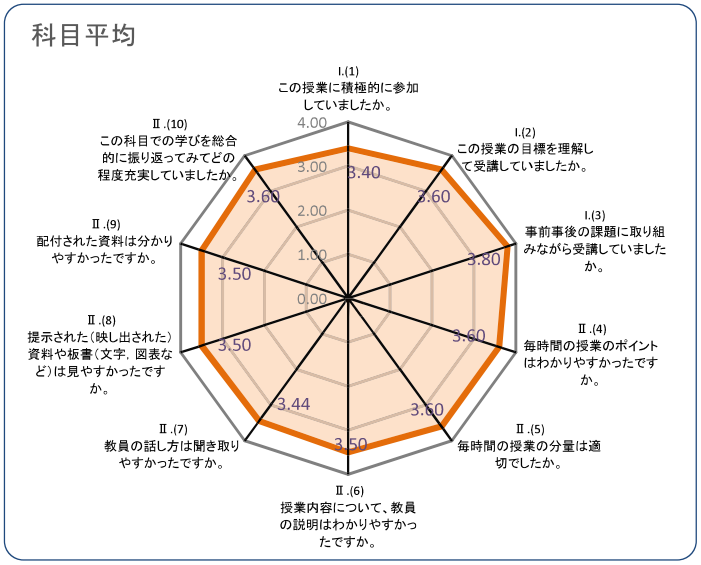
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210073300
科目名	ソルフェージュⅡ
教員名	青山　雅哉

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.40	3.51
	Ⅰ.(2)	3.60	3.46
	Ⅰ.(3)	3.80	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.60	3.40
	Ⅱ.(5)	3.60	3.45
	Ⅱ.(6)	3.50	3.39
	Ⅱ.(7)	3.44	3.48
	Ⅱ.(8)	3.50	3.44
	Ⅱ.(9)	3.50	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.60	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.60	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.52	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.55	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

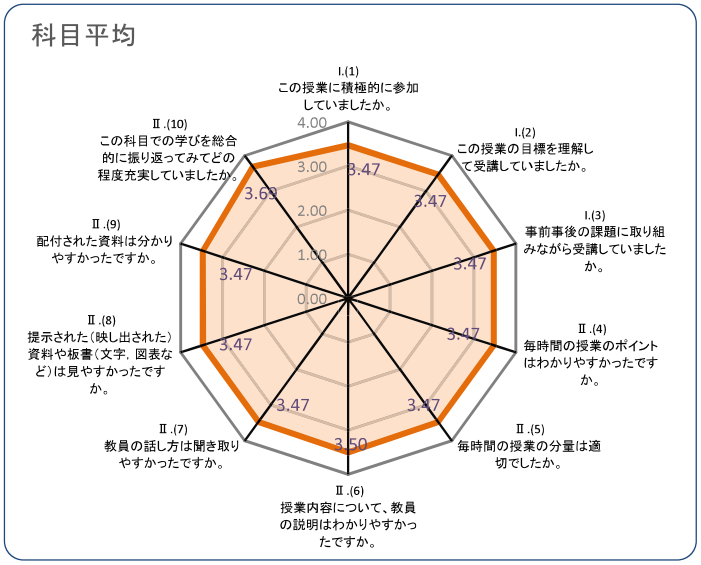
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210073800
科目名	音楽表現ⅡＡ（ピアノ・歌）
教員名	青山　雅哉

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.47	3.51
	Ⅰ.(2)	3.47	3.46
	Ⅰ.(3)	3.47	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.47	3.40
	Ⅱ.(5)	3.47	3.45
	Ⅱ.(6)	3.50	3.39
	Ⅱ.(7)	3.47	3.48
	Ⅱ.(8)	3.47	3.44
	Ⅱ.(9)	3.47	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.69	3.50

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.47	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.48	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.50	3.46

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210074100
科目名	諸民族の音楽（日本伝統音楽を含む）
教員名	森瀬　智子

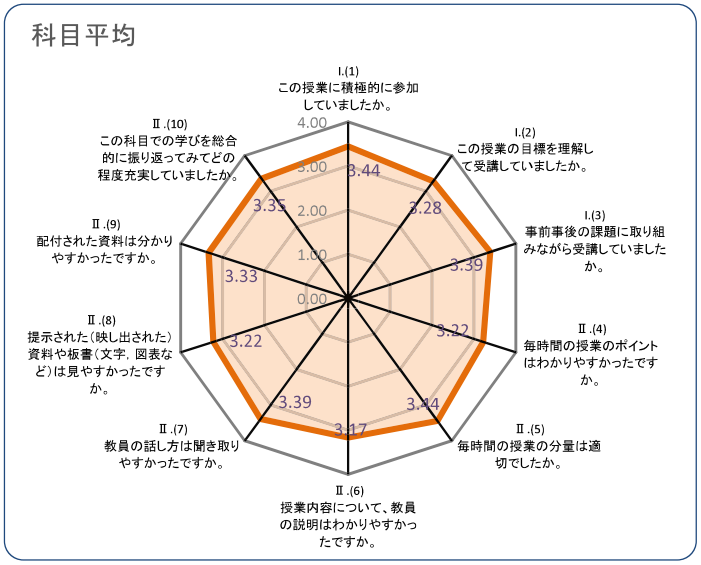
①学生さんからの意見等に対する回答について

「指導案の作成は教育実習などで役立つことを多く学ぶことができた」「世界中の文化的な舞踊が知ることができる」「指導案の作成のアドバイスがあること」など鑑賞の指導案作成についての意見が多いことはよかった。しかし、諸民族の音楽の内容についてはあまり触れられていないので、その部分の印象が強く残るように授業を再度考えていきたい。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

動画を取り入れ、視覚からも諸民族の音楽を印象付け、理解が深まるように考えたが、テストを行うと、理解があまり印象に残っていないようであった。もっと印象にのこるように
授業を工夫していきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.44	3.51
	Ⅰ.(2)	3.28	3.46
	Ⅰ.(3)	3.39	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.22	3.40
	Ⅱ.(5)	3.44	3.45
	Ⅱ.(6)	3.17	3.39
	Ⅱ.(7)	3.39	3.48
	Ⅱ.(8)	3.22	3.44
	Ⅱ.(9)	3.33	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.35	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.37	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.30	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.32	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

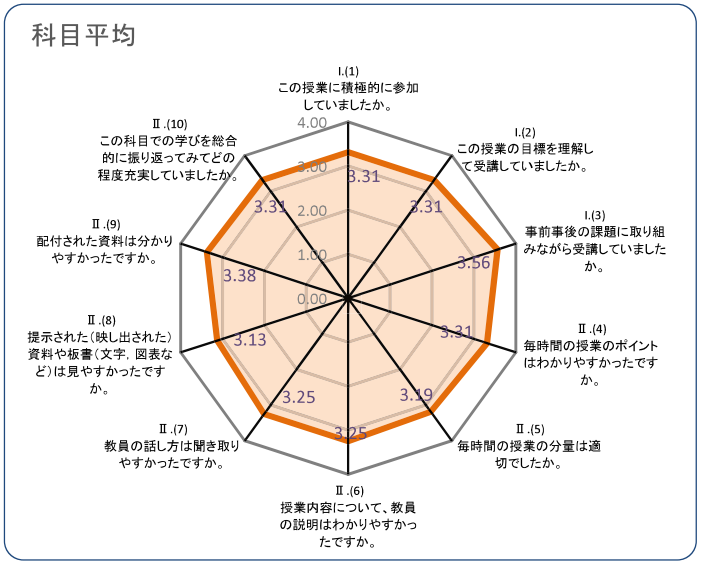
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210080200
科目名	幾何学Ｂ（位相空間）
教員名	原口　忠之

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.31	3.51
	Ⅰ.(2)	3.31	3.46
	Ⅰ.(3)	3.56	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.31	3.40
	Ⅱ.(5)	3.19	3.45
	Ⅱ.(6)	3.25	3.39
	Ⅱ.(7)	3.25	3.48
	Ⅱ.(8)	3.13	3.44
	Ⅱ.(9)	3.38	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.31	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.40	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.25	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.30	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210081100
科目名	数学科教育法Ⅰ
教員名	田中　紀子

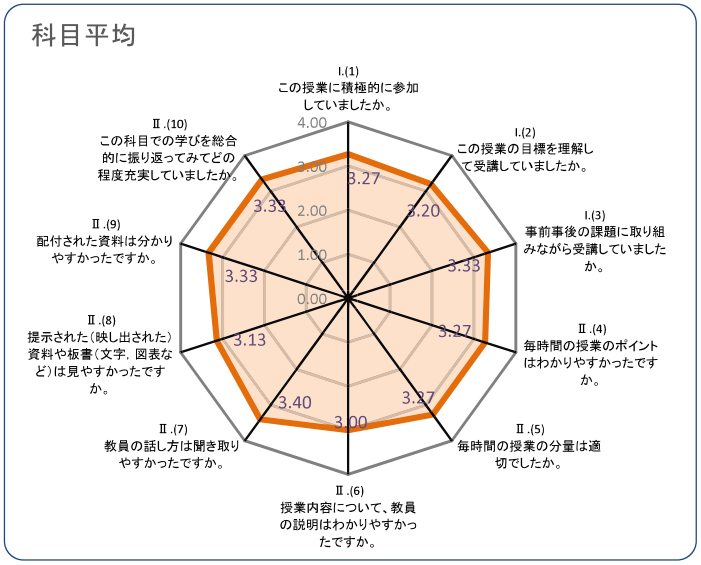
①学生さんからの意見等に対する回答について

配布資料やスライドの文字の大きさに配慮して作成いたします。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

授業は概ね満足して取り組んでくれているようです。今後も授業改善を重ねます。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.27	3.51
	Ⅰ.(2)	3.20	3.46
	Ⅰ.(3)	3.33	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.27	3.40
	Ⅱ.(5)	3.27	3.45
	Ⅱ.(6)	3.00	3.39
	Ⅱ.(7)	3.40	3.48
	Ⅱ.(8)	3.13	3.44
	Ⅱ.(9)	3.33	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.33	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.27	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.23	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.25	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210081300
科目名	数学科教育法Ⅲ
教員名	田中　紀子

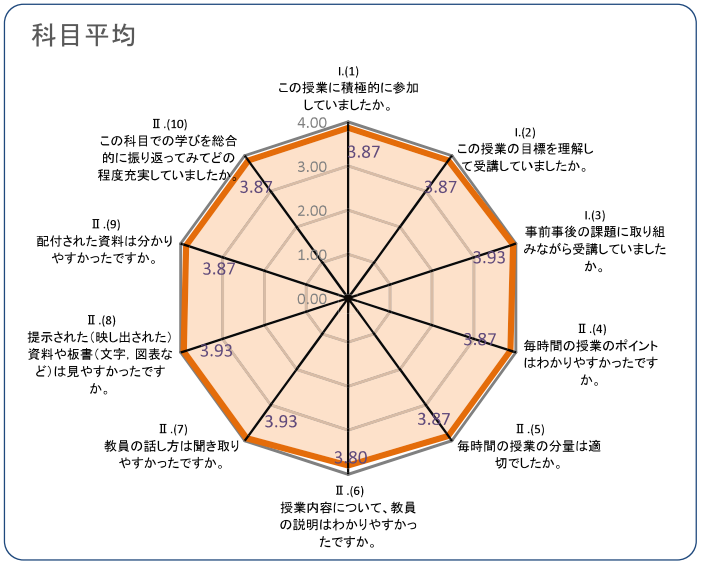
①学生さんからの意見等に対する回答について

単元のバランス（扱う時間）について検討します。また、授業の初回で「指導案の書き方」など、全員に分かりやすく指導します。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

説明の分かりにくさを感じる学生が2人、授業が充実していなかった学生が1人いましたので、全員に配慮できるように注力します。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.87	3.51
	Ⅰ.(2)	3.87	3.46
	Ⅰ.(3)	3.93	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.87	3.40
	Ⅱ.(5)	3.87	3.45
	Ⅱ.(6)	3.80	3.39
	Ⅱ.(7)	3.93	3.48
	Ⅱ.(8)	3.93	3.44
	Ⅱ.(9)	3.87	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.87	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.89	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.88	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.88	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
（4段階評価）4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
（4段階評価）4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
（4段階評価）4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
（4段階評価）4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
（4段階評価）4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
（4段階評価）4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
（4段階評価）4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
（4段階評価）4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210083100
科目名	合唱Ⅰ
教員名	森瀬　智子

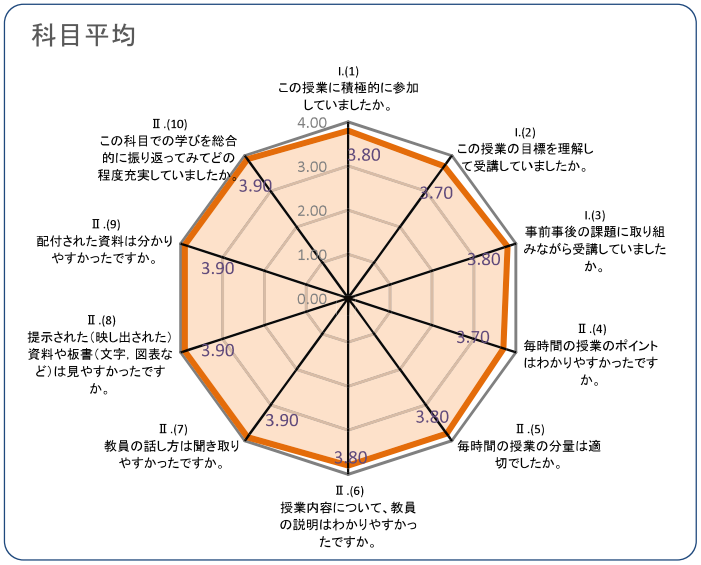
①学生さんからの意見等に対する回答について

合唱がとても楽しく感じた。演奏会に向けての練習にもなりとても身になるものだった。
1人1人に対してのコメントもありとても嬉しかった。基礎から合唱を学べた点が良かったです。身体の使い方から学ぶことができた。読譜が沢山できた。新たに合唱曲をしたこと。
森瀬先生の発声が綺麗な所、周りに上手い人がいるとその音をきいて周りもそれに近づけていくことができるから。
ハーモニー練習を毎回していて、聴き合う力や音程などさまざまな面からグループで成長し合えるため良いと思いました。と前向きな意見が述べられており、合唱に対して前向きであることが授業の様子でもよく分かった。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

どうしても演奏会の曲が中心になってしまったため、もう少しレパートリーが増えるように
多くの合唱曲を提供したい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.80	3.51
	Ⅰ.(2)	3.70	3.46
	Ⅰ.(3)	3.80	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.70	3.40
	Ⅱ.(5)	3.80	3.45
	Ⅱ.(6)	3.80	3.39
	Ⅱ.(7)	3.90	3.48
	Ⅱ.(8)	3.90	3.44
	Ⅱ.(9)	3.90	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.90	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.77	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.83	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.82	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である
2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった
3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった
4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた
6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった
8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった
9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった
10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210083600
科目名	声楽実技Ⅰ（日本伝統歌唱を含む）
教員名	森瀬　智子

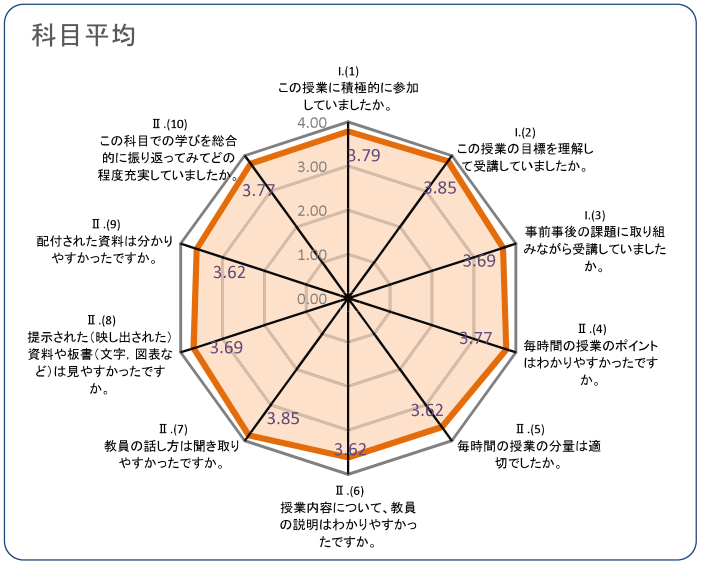
①学生さんからの意見等に対する回答について

「個別レッスンがあり良かった」という意見が今年もあった。全体で基礎を再確認して、個別レッスンを今後も続けていきたい。

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

「総合的にみてほとんどの学生が充実していた」ということであった。しかし、事前事後の取り組みについて、9割の学生は、取り組んだということであったが、1割はあまり取り組むことができなかった。ということであった。積極的に全員が取り組める方法を試行錯誤して働きかけていきたい。

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.79	3.51
	Ⅰ.(2)	3.85	3.46
	Ⅰ.(3)	3.69	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.77	3.40
	Ⅱ.(5)	3.62	3.45
	Ⅱ.(6)	3.62	3.39
	Ⅱ.(7)	3.85	3.48
	Ⅱ.(8)	3.69	3.44
	Ⅱ.(9)	3.62	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.77	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.77	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.69	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.72	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

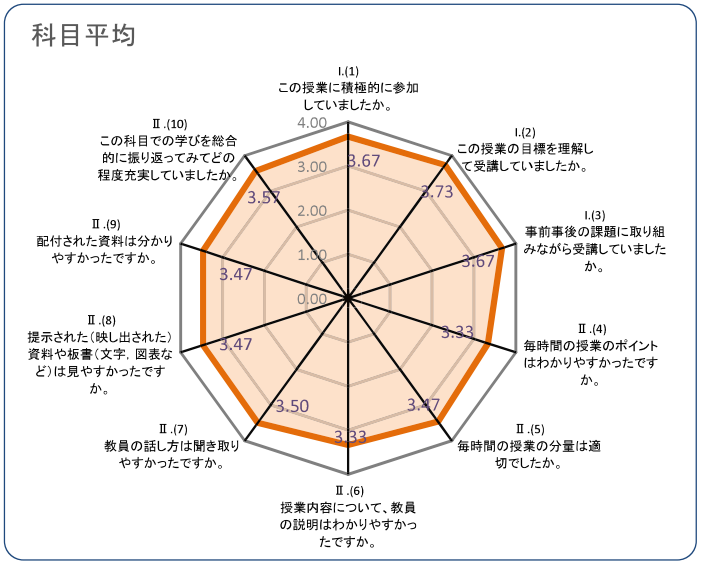
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210085600
科目名	音楽科教育法Ⅰ
教員名	辻井　直幸

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.67	3.51
	Ⅰ.(2)	3.73	3.46
	Ⅰ.(3)	3.67	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.33	3.40
	Ⅱ.(5)	3.47	3.45
	Ⅱ.(6)	3.33	3.39
	Ⅱ.(7)	3.50	3.48
	Ⅱ.(8)	3.47	3.44
	Ⅱ.(9)	3.47	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.57	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.69	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.43	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.52	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

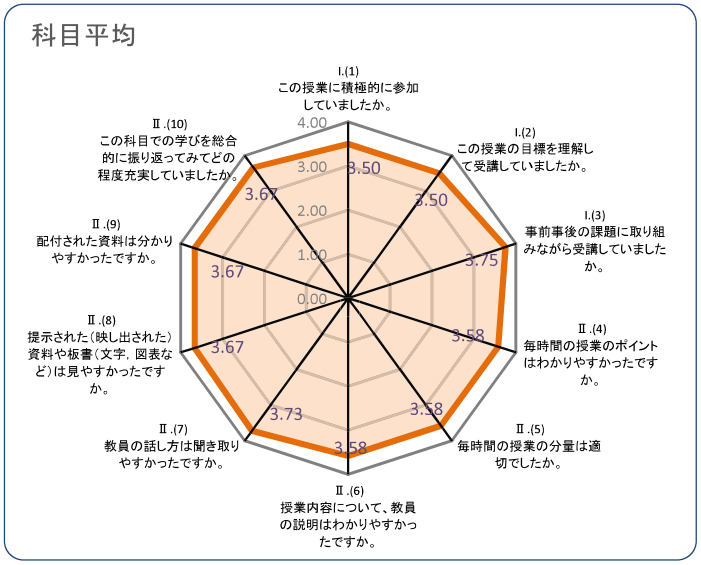
アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210085800
科目名	音楽科教育法Ⅲ
教員名	辻井　直幸

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について

講義科目　授業アンケート結果



※レーダーチャートの平均は4段階評価

	設問No.	科目平均	全体平均
自身の受講姿勢	Ⅰ.(1)	3.50	3.51
	Ⅰ.(2)	3.50	3.46
	Ⅰ.(3)	3.75	3.57
講義内容・方法	Ⅱ.(4)	3.58	3.40
	Ⅱ.(5)	3.58	3.45
	Ⅱ.(6)	3.58	3.39
	Ⅱ.(7)	3.73	3.48
	Ⅱ.(8)	3.67	3.44
	Ⅱ.(9)	3.67	3.44
総合評価	Ⅱ.(10)	3.67	3.50

	本科目平均	全体平均
自身の受講姿勢 Ⅰ.(1)～(3)	3.58	3.51
講義内容・方法 Ⅱ.(4)～(9)	3.64	3.43
総合評価 Ⅲ.(1)～(9)	3.62	3.46

質問事項と回答

1 この授業に積極的に参加していましたか。
(4段階評価)4,積極的である、3,やや積極的である、2,やや消極的である、1,消極的である

2 この授業の目標を理解して受講していましたか。
(4段階評価)4,理解していた、3,やや理解していた、2,あまり理解していなかった、1,全く理解していなかった

3 事前事後の課題に取り組みながら受講していましたか。
(4段階評価)4,できていた、3,できている時とできていない時があった、2,ほとんど取り組まなかった、1,できなかった

4 毎時間の授業のポイントはわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

5 毎時間の授業の分量は適切でしたか。
(4段階評価)4,適切だった、3,概ね適切だった、2,やや多かった／やや少なかった、1,多すぎた／少なすぎた

6 授業内容について、教員の説明はわかりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

7 教員の話し方は聞き取りやすかったですか。
(4段階評価)4,とても聞き取りやすかった、3,聞き取りやすかった、2,やや聞き取りにくかった、1,聞き取りにくかった

8 提示された(映し出された)資料や板書(文字，図表など)は見やすかったですか。
(4段階評価)4,とても見やすかった、3,概ね見やすかった、2,やや見にくかった、1,見にくかった

9 配付された資料は分かりやすかったですか。
(4段階評価)4,とてもわかりやすかった、3,わかりやすかった、2,ややわかりにくかった、1,わかりにくかった

10 この科目での学びを総合的に振り返ってみてどの程度充実していましたか。
(4段階評価)4,充実していた、3,やや充実していた、2,あまり充実していなかった、1,充実していなかった

アンケート結果に対する教員のフィードバックシート

授業年度	2025年度　後期
シラバス番号	210030230
科目名	数学表現力演習
教員名	原口　忠之

①学生さんからの意見等に対する回答について

②アンケート全体を通しての自己評価、及び、今後の授業改善について